

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Rolnictwa
Ochrony Środowiska i Turystyki
w dniu 19 grudnia 2019 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz radni wg załączonej do prot. listy obecności, Zastępca Wójta, Skarbnik.

Tematem posiedzenia było rozpatrzenie projektu budżetu na 2020 r. oraz WPF na lata 2020 – 2030.

Skarbnik wyjaśniła, że w projekcie budżetu planowane dochody stanowią 25 543 491,29 zł, z czego dochody bieżące stanowią 20 444 782,53 zł, dochody majątkowe 5 098 708,66 zł. Wydatki budżetu gminy kształtują się na poziomie 24 320 672,89zł, w tym wydatki majątkowe 5 414 054,50 zł, wydatki inwestycyjne stanowią kwotę 4 525 585,50 zł.

Budżet zamknie się nadwyżką budżetową 1 222 918,40 zł, kwota ta zostanie przeznaczona na spłatę zaciągniętych wcześniej kredytów. W uchwale budżetowej zabezpieczona została rezerwa ogólna w kwocie 110 tys zł i celowa w wysokości 80 tys zł. Rezerwa celowa przeznaczona zostanie na wydatki oświatowe w kwocie 20 tys zł, pozostała kwota przeznaczona zostanie na zarządzanie kryzysowe. W uchwale budżetowej wprowadzono dochody z tytułu wydawanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu w kwocie 98 tys oraz wydatki związane z realizacją zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Na przeciwdziałanie narkomanii przewidziano kwotę 5 tys zł.

W dniu 17 grudnia br. wpłynęła pozytywna Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały budżetowej na 2020 r. oraz dot. projektu WPF na lata 2020 – 2030.

Stanisław Wąsiakowski poprosił o uszczegółowienie dochodów majątkowych.

Skarbnik wyjaśniła, że zał. 4 do projektu uchwały określa wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Fundusz Spójności oraz pozostałe środki pochodzące ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi. Ujęta jest tam realizacja m.in. Mazurskiej Pętli Rowerowej na 2020 r. (kwota 1 206 636 zł, z czego dofinansowanie unijne wyniesie 1 025 641 zł).

Stanisław Wąsiakowski zapytał czy zadanie inwestycyjne obejmuje remont dróg gminnych i powiatowych. Skarbnik udzieliła odpowiedzi twierdzącej. Radny Wąsiakowski dodał, że do 31 października br. gmina miała możliwość zweryfikowania zakresu rzeczowo finansowego tejże inwestycji. Nie mamy informacji czy ten zakres, a w związku z tym i planowane wydatki zostały ograniczony. Porozumienie z powiatem w sprawie tej inwestycji opiewało na kwotę 1 200 tys. Była możliwość obniżenia tych kosztów do 31 października br.

Skarbnik dodała, że kolejną inwestycją jest budowa oczyszczalni ścieków w Lipowym Dworze. Na 2020 r. przewidziano na ten cel kwotę 478 739 zł, z czego dofinansowanie unijne w kwocie 304 621,63 zł. Pracownik urzędu wyjaśniła, że obecnie jesteśmy w trakcie pisania wniosku o dofinansowanie tej inwestycji z PROW oraz o dofinansowanie budowy spinki wodociągowej Ruda – Kleszczewo. Termin składania wniosków upływa w dniu jutrzejszym. Na remont kanalizacji sanitarnej w Rudzie mamy przygotowaną dokumentację, jednak obecnie nie ma ogłoszonego żadnego naboru wniosków o dofinansowanie tego typu zadań. Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że zatem ujęta przy tym zadaniu składowa dochodów jest enigmatyczna.

Pracownik urzędu poinformowała, że na termomodernizację budynków ZPO w Miłkach posiadamy niezbędną dokumentację wraz z audytami. Najprawdopodobniej w lutym 2020 r. ogłoszony zostanie nabór wniosków na dofinansowanie tego typu zadań. Posiadamy również dokumentację na termomodernizację budynku ośrodka zdrowia etap I, należałoby jedynie wykonać aktualizację audytu, również czekamy na nabór wniosków. Mamy już podpisaną umowę na dofinansowanie zadania pn. utworzenie sieci edukacyjnych placów zabaw.

Odnosnie Pętli Rowerowej pracownik urzędu wyjaśnił, że zrezygnowaliśmy z wydzielonej ścieżki rowerowej. W ubiegłym roku odbył się bowiem przetarg na realizację tego zadania i cena w złożonej ofercie dwukrotnie przekraczała cenę określoną w kosztorysie. Zamiast wydzielonej ścieżki zastosujemy oznakowanie na istniejącej jezdni drogi powiatowej.

Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że w inwestycjach mamy ujęte zadanie pn. przebudowa drogi w Kleszczewie III etap na kwotę 227 500 zł. Należy zauważyć, że przebudowa tej drogi zakończyła się w roku 2018. Prace zostały, wykonane, odebrane, wystawiona została faktura. Jak to jest możliwe, aby inwestycja, która została wykonana, znalazła się w budżecie na 2020 rok,

jako inwestycja do zrealizowania? W związku z niejasną odpowiedzią na interpelację w tej sprawie proszę o przedstawienie faktury za wykonanie tego zadania, która została wystawiona 2 listopada 2018 r. Proszę o okazanie tej faktury tu i teraz. Skarbnik wyjaśniła, że modernizacja drogi w Kleszczewie etap III została ujęta w zadaniach inwestycyjnych na 2020 r., ponieważ mimo tego, że została wykonana w 2018 r., faktura nie została jeszcze opłacona. Z wykonawcą inwestycji prowadzono rozmowy i został wydłużony termin płatności faktury. Radny Wąsiakowski poprosił o okazanie tejże faktury. Tomasz Dorbach dodał, że w raporcie o stanie gminy za 2018 rok inwestycja ta została ujęta jako zrealizowana. Kwota zobowiązania z tytułu niezapłaconej faktury nie została nigdzie wykazana (227 500 zł). Po oględzinach dokumentu Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że na fakturze nie określono terminu płatności. Radny dodał, że ustawa o transakcjach handlowych wyraźnie określa terminy płatności faktur, tj. do 30 dni. W wyjątkowych przypadkach, jeżeli istnieją określone przesłanki, termin ten może zostać wydłużony do 60 dni. W tym przypadku termin płatności faktury przesunięto o 606 dni, co jest niezgodne z przepisami ustawy. Nie mieliście Państwo prawa do podpisania jakiegokolwiek porozumienia, jest to bowiem zaciągnięcie zobowiązania, kredytu kupieckiego. Jeżeli chcieliście Państwo wydłużyć termin płatności tej faktury, to powinniście wystąpić do rady gminy, żeby podjęła stosowną uchwałę i ująć tę kwotę w zobowiązaniach. Te zobowiązanie nie zostało nigdzie ujawnione. Jest to Państwa adnotacja, żeby „zamydlić oczy”, żeby ukryć fakt, że przez ponad rok nie zapłacono faktury, mimo tego że w budżecie na 2018 r. były ujęte na ten cel środki. Nigdy nie spotkałem się z czymś takim, aby inwestycja wykonana i zaplanowana w budżecie na 2018 r. pojawiła się w budżecie dwa lata później, jako inwestycja do wykonania. Należy również zaznaczyć, że po 30 dniach od wystawienia faktury naliczane będą odsetki ustawowe, które gmina będzie musiała zapłacić, do 30 czerwca 2020 r. wyniosą one ok. 34 tys. zł. Poprosimy również o wgląd w treść porozumienia zawartego z wykonawcą odnośnie wydłużenia terminu płatności.

Następnie powrócono do tematu Mazurskiej Pętli Rowerowej. Pracownik urzędu wyjaśnił, że zrezygnowaliśmy z budowy wydzielonych ścieżek wzdłuż drogi powiatowej (kosztorysowa wartość tego zadania wynosi 2 251 832 zł). Zamiast tego zadania wykonane zostanie oznakowanie dróg. Trzeba będzie pod tym kątem zweryfikować kosztorys. Wydaje się, że oznakowanie nie powinno kosztować więcej niż 30 tys. zł. Stanisław Wąsiakowski zaznaczył, że rozmawiał w tej sprawie ze Starostą Powiatu Giżyckiego, starosta sugerował, że jest możliwość redukcji kosztów budowy Mazurskiej Pętli Rowerowej. Cieszy to, że koszty zostały zmniejszone. Pracownik urzędu dodał, że odnośnie ścieżki rowerowej, w ciągu dróg gminnych nie dokonywaliśmy zmian (droga szutrowa w Kleszczewie, w kierunku wieży). Z planowanej kwoty 970 tys. zł, w wyniku rozstrzygniętego przetargu zadanie zostanie wykonane za kwotę 710 tys. zł. Zatem pojawiły się tu również oszczędności. Umowa na realizację tej części pętli rowerowej zawarta jest do końca 2020 r.

Następnie powrócono do inwestycji modernizacja drogi w Kleszczewie etap III. Radny Wąsiakowski zapytał czy zgodnie z ustawą o transakcjach handlowych można było wydłużyć w takim zakresie termin płatności faktury. Ustawa ściśle określa terminy płatności faktur, nie pozostawia ona pola do dyskusji. Nie podejrzewam, by Skarbnik nie znała zapisów tejże ustawy. Skarbnik wyjaśniła, że w tym przypadku wydłużyliśmy termin płatności, po rozmowach z wykonawcą. Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że zaciągnięty został zatem kredyt kupiecki, na jego zaciągnięcie zgodę powinna wyrazić rada gminy. Zobowiązanie powstało w 2018 roku i nie zostało nigdzie ujawnione, nie zostało również ujawnione w odpowiedzi na interpelację radnego Dorbach. Tomasz Dorbach zauważył, że na fakturze nie ma daty płatności, na opisie faktury, w którym mówi się o wydłużeniu terminu płatności do 30 czerwca 2020 r., nie ma podpisu wystawcy. Radny Wąsiakowski dodał, że termin płatności faktury określa ustawa o transakcjach handlowych. Zastępca Wójta wyjaśnił, że kwota faktury jest bezsporna, z pewnych względów nie została ona zapłacona. Radny Wąsiakowski powiedział, że jeśli nie było środków w 2018 r., to należało poinformować o tym radnych, wykazać tę kwotę jako zobowiązanie. Takie zobowiązanie nigdzie nie istnieje, a kwota 227 500 zł do zapłaty istnieje. Została ona pokazana w budżecie na 2020 rok jako inwestycja, bo w przeciwnym przypadku nie byłoby podstawy prawnej do opłacenia tej faktury w 2020 r. Jest to jawne oszustwo, nie jest to bowiem inwestycja, tylko próba szukania podstawy prawnej by opłacić fakturę. Nie będziemy tolerować tego, że robi się z nas idiotów, okłamując nas i ukrywając pewne fakty. Pytam jeszcze raz na jakiej podstawie inwestycja ta nie została wykazana jako zobowiązanie, a jako zadanie do wykonania, skoro została już wykonana. Ponadto na realizację tej inwestycji gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 50 tys. z Urzędu

Marszałkowskiego. Na co zatem została wydatkowana ta kwota? Skarbnik wyjaśniła, że środki przeznaczone na spłatę zobowiązań. Radny stwierdził, że zatem dotacja została rozdysponowana na inny cel.

Skarbnik wyjaśniła, że inwestycję ujęto w 2020 r., aby można było ją opłacić. Radny Wąsiakowski powiedział, że należało ją ująć jako zobowiązanie do zapłacenia. Skarbnik dodała, że przedmiotowe zobowiązanie nie było wymagalne. Radny powiedział, że zgodnie z ustawą o transakcjach handlowych termin płatności faktury upływa 30 dni od daty jej wystawienia i należność za omawianą fakturę powinna zostać ujęta w zobowiązaniach, o tym fakcie powinni również zostać powiadomieni radni. Skarbnik wyjaśniła, że w informacji z wykonania budżetu za 2018 r. wskazywano, iż w tm dziale nie było wydatków. Przy uchwalaniu budżetu na 2019 r. podawano informację, że remont drogi został wykonany, ale nie dokonano płatności, stąd konieczność wprowadzenia tej inwestycji do budżetu. Nie ukrywano, że faktura nie została opłacona. Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że w budżecie na 2019 r. nie było ujętej tej inwestycji. W raporcie o stanie gminy za 2018 r. została podana informacja, że inwestycja została zrealizowana, w wykonaniu budżetu za I półrocze wykazano, że wydatki związane z tą inwestycją wykonano w 24%. Zatem w każdym dokumencie istnieją inna informacja. Ze względu na rozbieżności zawarte w dokumentach zadałem interpelację w niniejszej sprawie, na którą otrzymałem odpowiedź, jaką otrzymałem. Składałem również interpelację odnośnie zaległości gminy wobec PUKR, oczywiście odpowiedzi nie otrzymałem. Otrzymałem odpowiedź, że organ przekwalifikował moją interpelację na zapytanie o udzielenie informacji publicznej. Jako radny składałem interpelację, gdyż takie mam narzędzie. Nie jest rolą Zastępcy Wójta zmiana statusu mojego pisma. Skoro jesteśmy na komisji budżetowej proszę o kazanie dokumentów, faktur wskazujących na zadłużenie gminy wobec PUKR.

Zastępca Wójta zaznaczył, że radny Wąsiakowski notorycznie przerywa wypowiedzi innych osób. Istnieje sztuka występowania tzw. erystyka, która m.in. zakłada, że nie powinno się przerywać rozmówcy. Jeżeli radny powołuje się na moje nazwisko i brak odpowiedzi na interpelacje, to proszę uwierzyć na słowo, że natychmiast odpowiedzi na złożone pisma zostały przygotowane i istnieją. Proszę tylko o cierpliwość - 9 dni. Radca prawny przygotuje wyczerpującą i drobiazgową informację odnośnie interpelacji. Nie zgodzę się z twierdzeniem, że o kwalifikacji pisma decyduje nazwa, a nie treść. Jeśli ktoś nazwie pismo „akt notarialny”, to czy oznacza to że jest ono aktem notarialnym? Mecenas przeanalizował złożone pisma i stwierdził, że nie spełniają one wymogów interpelacji. Na jego wyraźne polecenie pisma zostały zakwalifikowane jako wnioski o udostępnienie informacji publicznej. Jednakże mamy odpowiedzi na wszystkie pytania. Martwi mnie, że radni otrzymują „niepokojące informacje”. Nie widzę dobrej woli ze strony części radnych. Na wszystkie pytania otrzymacie Państwo szczegółowe odpowiedzi. Proszę uzbroić się w cierpliwość, 31 grudnia br. mecenas szczegółowo, z przytoczeniem aktualnych przepisów, przedstawi wykładnię prawną.

Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że jako radny złożył interpelację. Mając doświadczenie w pracy w samorządzie, mogę stwierdzić, że nigdy nie spotkałem się z takim lekceważeniem radnych.

Ponawiam prośbę o przedstawienie faktur i dowodów ich zapłaty wystawionych przez PUKR. Zastępca Wójta wyjaśnił, że wszelkie informacje zostaną przedstawione 31 grudnia br.

Radny Wąsiakowski stwierdził, że jesteśmy na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów, omawiamy projekt budżetu i te informacje są niezbędne w dniu dzisiejszym. Brakuje nam rzetelnych danych, do których moglibyśmy się odnieść.

Barbara Tech przypomniała, że w poprzednich latach również gmina miała problemy finansowe. Brakowało środków na wypłatę dla nauczycieli, ale o tym się rozmawiało, nawet do późnych godzin wieczornych. Rozmawialiśmy bez kłótni. Teraz dostajemy takie dokumenty, że nie wiemy co jest prawdą, a co jest kłamstwem. Nie lepiej usiąść i wspólnie porozmawiać o istniejącej sytuacji? Zastępca Wójta stwierdził, że na taką pomoc radnych liczymy.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że nie znamy stanu zobowiązań, które ciążyą na gminie na dzień dzisiejszy. Zastępca Wójta twierdził, że takie informacje ma przygotowane. Radny Wąsiakowski powiedział, że prosimy o przedstawienie faktur wystawionych przez PUKR i dowodów ich zapłaty oraz informację na temat zadłużenia gminy wobec Aglomeracji Giżycko, umowy z wykonawcą drogi w Kleszczewie.

Radny Wąsiakowski złożył wniosek o zarządzanie pół godzinnej przerwy na przygotowanie w/w dokumentów.

Tomasz Dorbach powiedział, że jeśli docierają do nas niepokojące informacje dotyczące zadłużenia

gminy np. dotyczące zadłużenia szkół wobec ZUS, to staramy się uzyskać informację u źródła, czyli w gminie. Zastępca Wójta poinformował, że radny otrzyma taką informację. Radny Wąsiakowski poprosił o przedstawienie informacji dotyczącej zadłużenia szkół wobec ZUS, US i wynikających z tego tytułu odsetek.

Po przerwie powrócono do omawiania projektu budżetu na 2020 r. Dariusz Górski wyjaśnił, że na najbliższej sesji będzie rozpatrywany projekt uchwały dotyczący kontroli jednostek organizacyjnych gminy (31.12.2019 r.)

Tomasz Dorbach stwierdził, że mamy przygotowany zarys budżetu na 202 r., powiedział, że chciałby poznać aktualny stan budżetu, wraz z zaległościami i z informacją z czego te zaległości pokryjemy. Ustalono, że stosowne informacje zostaną przekazane na kolejnym posiedzeniu.

Następnie Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów udała się na przerwę. Przewodnicząca poinformowała, że w czasie przerwy Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu na 2020 r. Stanisław Wąsiakowski dodał, że opinię wydano formie uchwały (*do biura rady nie dołączono tekstu uchwały*). Tomasz Gujda stwierdził, że radni chcą wiedzieć jaki jest stan budżetu gminy. Pytaliśmy jak wygląda kwestia wypłaty diet radnych. Sposób tłumaczenia nie był na poziomie Skarbnika. Zastępca Wójta stwierdził, że być może takie rozmowy są nam potrzebne. Tylko 3 radnych było na spotkaniu opłatkowym w Miłkach. Mieszkańcy zwracali uwagę na brak współpracy z radą gminy. Może warto zacząć rozmawiać rzeczowo i w poczuciu odpowiedzialności za gminę. Chcemy przy pomocy radnych wyprowadzić gminę z zapaści finansowej. Nie muszę pracować w tej gminie, mam bowiem wykształcenie (8 studiów podyplomowych w różnych zakresach), które pozwoli mi znaleźć inne zatrudnienie. Jednak zależy mi na tym, aby tej gminie pomóc. Mam mniejsze wynagrodzenie niż dotychczasowy Sekretarz. Nie chodzi jednak o pieniądze. Jestem podbudowany tym, że radni wyrażają wolę szczerzej rozmowy. Może rzeczywiście można było pewne rzeczy inaczej przekazywać. Obiecuję z tego miejsca, że informacje będą szybkie, rzetelne i szczerze. Odpowiedzi były udzielone radnych, ich celem nie było ukrycie dochodów. Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że skoro radny zadaje pytanie, kłopotliwe dla organu i organ szuka wszystkich narzędzi, żeby nie udzielić na nie odpowiedzi, to nie możemy mówić o rzetelnej i przejrzystej współpracy. Nadal uważam, że była to forma uchylenia się od odpowiedzi i ukrycia faktów.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że mecenas stoi na stanowisku, iż pisma złożone przez radnego Wąsiakowskiego nie są interpelacjami.

Tomasz Dorbach zaproponował, by radni spotkali się ponownie w sprawie budżetu na kolejnym posiedzeniu, z jak największym udziałem radnych.

Dariusz Górski dodał, że należy mieć na uwadze zapisy uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu. Każda zmiana w budżecie wymaga wskazania źródła finansowania.

Zastępca Wójta powiedział, że zawsze jest dostępny w urzędzie, zawsze może udzielić odpowiedzi na zadawane pytania.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Komisja spotka się 30 grudnia 2019 r. Na posiedzenie przygotowane zostaną niezbędne dokumenty, faktury.

Stanisław Wąsiakowski dodał, że mamy świadomość, iż zostały zaciągnięte zobowiązania. Trzeba je uregulować, ale musimy wiedzieć jaka jest ich wysokość, wówczas możemy mieć świadomość dlaczego zostały zaciągnięte. Wciąż nie mamy odpowiedzi na pytanie dlaczego te zobowiązania zostały przed nami ukryte.

Zastępca Wójta poinformował, że finanse, to nic innego jak zestawienie wydatków i kosztów. Zdarza się, że na dany dzień na koncie gminy nie ma wystarczających środków na spłatę wszystkich zobowiązań. Po kilku dniach sytuacja może ulec zmianie, wpływają bowiem podatki, subwencja itp. Zatem ciężko jest określić bieżące zadłużenie. Stanisław Wąsiakowski powiedział, że chodzi o zadłużenie na konkretny dzień.

Zastępca Wójta stwierdził, że zatem przygotowana zostanie informacja na dzień 30 listopada 2019 r. Mam przygotowaną prezentację dotyczącą wydatków szkół. Do końca listopada br. gmina dopłaciła do funkcjonowania szkół kwotę 1 360 tys. zł.

Stanisław Wąsiakowski zapytał jak fakt wygenerowania kosztów odsetek do zapłaty w kwocie

ok. 200 tys zł ma się do oszczędnego gospodarowania finansami. Są to koszty dodatkowe z tytułu nieterminowego opłacania należności.

Zastępca Wójta stwierdził, że za kadencji p. Wąsiakowskiego również były zaległości wobec ZUS i US.

Tomasz Dorbach powiedział, że jesteśmy na etapie ustalania budżetu na 2020 r. Pozostawmy kwestie tego co było kiedyś.

Zastępca Wójta powiedział, że subwencja oświatowa jest przekazywana proporcjonalnie dla szkół. Jednak nie są to wystarczające środki. Codziennie rozmawiam z Wójt, by nie wykonywać inwestycji. Stanisław Wąsiakowski poinformował, że część środków jest wydatkowanych nieracjonalnie. W okolicach 15 sierpnia br. do jeziora w Miłkach, przy którym nie ma urządzonej plaży, z którego nikt nie korzysta, wrzuca się środek chemiczny, mający na celu oczyszczenie jeziora za kwotę ok. 40 tys zł. Bogdan Żukowski powiedział, że był bardzo przeciwny tejże inwestycji.

Radny Wąsiakowski powiedział, że jako mieszkaniec był zdumiony takim działaniem. Wydaje się, że przez 8 lat mojej kadencji zrobiono wiele dobrego i żal jest, że zaprzepaszcza się ten dorobek. Żal również wizerunku, który został zszargany. Byliśmy gminą, która była rzetelnym, sumiennym płatnikiem, rzetelnym partnerem. Teraz przedsiębiorcy skarżą się, że miesiącami czekają na płatności swoich faktur. Wizerunek samorządu został zszargany.

Bogdan Żukowski stwierdził, że należy zastanowić się nad przyczyną takiego stanu rzeczy.

Tomasz Dorbach powiedział, że w 2018 r., wykonano wiele inwestycji, które się za nami „ciągną”.

Zastępca Wójta dodał, że w 2018 r. były najtańsze koszty pracy i materiałów, a zatem i całych inwestycji. Możemy dyskutować czy były one potrzebne czy nie, ale były najtańsze. W tym roku za taką cenę nie udałoby się wykonać nawet połowy tych inwestycji. Mieszkańcy oczekiwali tychże inwestycji.

Stanisław Wąsiakowski zapytał czy mieszkańcy wiedzą jaka jest kondycja finansowa gminy. Należy pamiętać, że gmina wyemitowała obligacje. 2 mln zł przeznaczono na spłatę wcześniejszych zobowiązań. Nietrafioną inwestycją był remont drogi Wyszowate – Ogródki. Na to zadanie wydano ok. 1 300 zł środków własnych. Plan zagospodarowania mówi, że będą tam tereny zielone, częściowo przeznaczone na gospodarkę mieszkaniową. Celowość tego wydatku była bardzo znikoma. Gdyby tę kwotę przeznaczono na drogę np. w Jagodnym Małym, byłaby to celowa inwestycja. Droga w Jagodnym Małym służy bowiem wszystkim mieszkańcom. Zasadnym byłby również remont drogi Kleszczewo – Paprotki. Dorabianie ideologii do tego, że obligacje nie są długiem, tylko przyniosą zysk jest nieprawdziwe. Poziom zadłużenia, który wygenerują obligacje, ograniczy nasze możliwości finansowe.

Tomasz Gujda stwierdził, że faktycznie z drogi Wyszowate – Ogródki korzysta niewielu rdzennych mieszkańców. Na pewno korzystają z niej mieszkańcy gminy Orzysz (z m. Cierpięta, Ublik). Z pewnością musimy przyjrzeć się gospodarce przestrzennej, wydajemy bowiem decyzje o warunkach zabudowy, a trzeba mieć świadomość, że inwestor będzie żądał budowy niezbędnej infrastruktury. Powinniśmy skupić się na planach zagospodarowania przestrzennego, szczególnie w miejscowościach turystycznych, po to aby mieszkańcy płacili podatek adekwatnie od posiadanych gruntów. Wiemy jakie są wpływy z podatków, ale wiemy również jakie powinny one być.

Następnie ustalono, że Komisja, z udziałem pozostałych radnych spotka się dnia 30 grudnia 2019 r.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji w dniu 19 grudnia 2019 r.

Prot. Justyna Leszczyńska – Boruch

Przewodnicząca Komisji

Anna Kurpiel

