

PROTOKÓŁ
wspólnego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów
oraz Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Turystyki
dnia 12 grudnia 2014 roku

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie poszczególnych Komisji i goście według załączonej do protokołu listy obecności oraz Wójt Gminy Miłki – Barbara Mazurczyk, Skarbnik Gminy Miłki – Adriana Pawlik.

Tematem posiedzenia było:

1. Omówienie i zaopiniowanie projektów uchwał na obrady Sesji Rady Gminy:
 - a) w sprawie wyznaczenia przedstawiciela do Zgromadzenia Mazurskiego Związku Międzygminnego – Gospodarka Odpadami (Komisja Rolnictwa)
 - b) w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości (Komisja Budżetowa i Komisja Rolnictwa)
 - c) w sprawie określenia stawek opłaty miejscowej oraz zasad i sposobu jej poboru (Komisja Budżetowa i Komisja Rolnictwa)
 - d) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłki na lata 2015-2020 (Komisja Budżetowa)
 - e) w sprawie uchwalenia budżetu gminy Miłki na 2015 rok (Komisja Budżetowa)
 - f) w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Miłki (Komisja Budżetowa)
2. Omówienie informacji na temat stawki podatku rolnego w latach 2014-2015 (Komisja Budżetowa i Komisja Rolnictwa)
3. Przyjęcie informacji dotyczącej sytuacji finansowej oświaty za III kwartały 2014 roku (Komisja Budżetowa)

Do pkt.1

W sprawie wyznaczenia przedstawiciela do Zgromadzenia Mazurskiego Związku Międzygminnego – Gospodarka Odpadami (MZM-GO)

Przewodniczący Gujda wyjaśnił, że uchwała jest podejmowana corocznie. Z mocy prawa przedstawicielem jest Wójt. Do tej pory drugim przedstawicielem był Pan Józef Osinka – Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalno-Rolnych (PUK-R). Wójt zaproponowała, żeby biorąc pod uwagę interes mieszkańców, wyznaczyć jednego z radnych. Radna Trynkiewicz zaproponowała Przewodniczącego Gujdę. Radny Łukaszuk stwierdził, że z ekologią jesteśmy do tyłu, dlatego należy powołać osobę, która jest jej miłośnikiem i chciałaby zatroszczyć się środowisko, z pełną świadomością głosując za segregacją odpadów. Wójt wyjaśniła, że zadania MZM-GO są określone statutem. Przedstawiciele mogą uczestniczyć w posiedzeniach i mieć realny wpływ na głosowania np. w sprawie przyjęcia stawek opłat za odbiór odpadów. Przewodniczący Gujda dodał, że gmina Miłki przystępując do MZM-GO przyjęła panujące tam zasady, jedyne co przedstawiciele mogą robić, to bronić interesów mieszkańców. Radny Idek stwierdził, że PUK-R raczej nie będzie bronił interesów mieszkańców, tylko swoich. Wójt poinformowała, że uczestniczyła w spotkaniu wójtów, burmistrzów z Lokalną Organizacją Turystyczną (LOT), podczas którego pojawił się temat MZM-GO. Między Związkiem a grupą przedsiębiorców, którzy ponoszą wysokie opłaty za wywóz odpadów (który nie zawsze jest właściwie zorganizowany) jest konflikt. W tej chwili przygotowany jest protest przeciwko ustalonym wcześniej w statucie zasadom. Będzie to rozpatrywane. Zostaną podjęte działania w kierunku zmiany obowiązującego statutu. Na ile to się uda, trudno na dzień dzisiejszy stwierdzić. MZM-GO wypracował 5 mln zł zysku z opłat ponoszonych przez mieszkańców, a nie taki był cel powołania jednostki, która miała służyć polepszeniu organizacji odbioru odpadów, a nie zarabkowaniu. Istnieje możliwość, że na terenie PUK-R powstanie przeładownia śmieci sfinansowana z zaoszczędzonych środków. Przewodniczący Gujda stwierdził, że przyglądając się wnikliwie funkcjonowaniu Związku, można zauważyć, iż częściowo wykorzystał on sytuację związaną z „rewolucją śmieciową”. Część rzeczy została narzucona. Teraz jest większość nowych włodarzy, którzy mają trochę inne spojrzenie na temat i będzie szansa na naciśnięcie Związku w kierunku zmiany funkcjonowania. Przewodniczący

Idek stwierdził, że dobrym kandydatem na przedstawiciela jest Radny Skorupski, który wyraził zgodę.

W sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości

Wójt wyjaśniła, że Minister Finansów w obwieszczeniu na każdy rok podaje maksymalne stawki podatku od nieruchomości. W gminie przyjęta była zasada, że Rada uchwałała stawki maksymalne ogłoszone rok wcześniej np. na ten rok według obwieszczenia Ministra Finansów stawka maksymalna dla budynków mieszkalnych wynosi 0,75 zł, w uchwale proponuje się 0,74 zł (maksymalną stawkę z ubiegłego roku). Wzrost wynosi jeden grosz, bo w 2014 roku stawka wynosiła 0,73 zł. Wszystkie proponowane w uchwale stawki są niższe od stawek zawartych w obwieszczeniu Ministra Finansów. Jeżeli zostaną przyjęte proponowane stawki, to wzrost podatku będzie na poziomie 0,9% w odniesieniu do 2014 roku. Kwotowo w budżecie byłaby to kwota około 8 tys. zł od wszystkiego w skali całego roku.

W sprawie określenia stawek opłaty miejscowej oraz zasad i sposobu jej poboru

Wójt oznajmiła, że proponuje się opłatę na poziomie z 2014 roku, dodała, iż należy przyjrzeć się jej ściągłości, bo różnie to wygląda na terenie gminy. Radny Łukaszuk stwierdził, że w gminie funkcjonuje wiele pseudo gospodarstw agroturystycznych, gdzie ludzie mają pobudowane domki z drewna i w sezonie wynajmują je turystom, nie płacąc żadnego podatku. Na terenie gminy nie funkcjonuje instytucja, która kontrolowałaby te sprawy. Jest to problem, bo gdyby te gospodarstwa agroturystyczne były zarejestrowane, to można by żądać od nich opłaty klimatycznej. Wójt stwierdziła, że powinno to wynikać również ze świadomości społeczności. Pobór i odprowadzanie opłaty od każdego turysty jest obowiązkiem.

W sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłki na lata 2015-2020 i w sprawie uchwalenia budżetu gminy Miłki na 2015 rok

Skarbnik poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa (RIO) pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2015 rok i projekt WPF na lata 2015-2020, co jest bardzo ważne, bo bez pozytywnej opinii RIO nie można podjąć uchwał. Skarbnik zwróciła się z prośbą, żeby uchwalić budżet w przedstawionej formie z uwagi na wspomnianą opinię RIO. Na opracowanie nowego lub wprowadzenie zmian jest mało czasu. Skarbnik wyjaśniła, że dochody w niektórych paragrafach są zawyżone, żeby zabezpieczyć środki. W międzyczasie jak będą wpływały dotacje od Wojewody na zabezpieczone zadania, będą one zmniejszane, dodała, że zajdzie konieczność zaciągnięcia kredytu na inwestycje, ponieważ nie będzie innej możliwości.

Radny Idek stwierdził, że są pewne dyskusyjne sprawy np. dlaczego tyle środków przeznacza się na oświatę, na biblioteki, dodał, że jest zwolennikiem jednej wspólnej biblioteki, a nie utrzymywania dwóch, zwłaszcza że czytelników jest bardzo mało.

Radna Fedorowicz zapytała o budowę wodociągu w Czyprkach, która nie została ujęta w budżecie. Skarbnik wyjaśniła, że jest to zadanie PUK-R. Spółka będzie miała możliwość odliczenia podatku VAT.

Przewodniczący Gujda zapytał, czy 40 tys. zł zaplanowane na cmentarze będzie związane z ich bieżącym utrzymaniem. Skarbnik udzieliła odpowiedzi twierdzącej. Wójt wyjaśniła, że do tej pory nie została uregulowana sprawa opieki nad cmentarzami w kwestii wprowadzenia opłat za korzystanie z nich, a koszty, które gmina poniosła na uporządkowanie cmentarza w Miłkach są na poziomie 100 tys. zł. Nie pojawiły się natomiast wpływy. W przygotowaniu jest zarządzenie w sprawie cennika korzystania z cmentarzy, który miałby obowiązywać od 01.01.2015. Za utrzymanie czystości i porządku na cmentarzach będzie odpowiadać gmina, a nie PUK-R (wcześniej pojawiały się takie sygnały), ponieważ przekazanie spółce cmentarzy nie jest prostą sprawą.

W sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Miłki

Przewodniczący Rady Gminy – Tomasz Gujda oznajmił, że Wójt złożyła wniosek z prośbą o obniżenie wynagrodzenia w stosunku do poprzednika. Zgodnie z uchwałą Rady z dnia

24.06.2008 Pan Wąsiakowski miał wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5 200,00 zł, dodatek funkcyjny

– 1 700,00 zł, dodatek specjalny – 30% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie. Dawało to kwotę około 10 tys. zł brutto.

Wynagrodzenie zasadnicze:

Przewodniczący Komisji Budżetowej – Andrzej Idek zaproponował ustalenie wynagrodzenia zasadniczego na poziomie 4 600,00 zł. Radna Ilnicka stwierdziła, że na zebraniu przedwyborczym w Marcinowej Woli Wójt, która deklaruje, że dotrzymuje słowa obiecała, iż zacznie od najniższej stawki, która wynosi 4 200,00 zł. Przewodniczący Idek odpowiedział, że jest to różnica tylko 400,00 zł. Proponowany składnik wynagrodzenia jest natomiast niższy od maksymalnej przewidzianej stawki o 1 300,00 zł i o 600,00 zł od zasadniczego wynagrodzenia poprzednika. Ponadto stwierdził, że w kampanii mówi się różne rzeczy i słyszał deklarację Wójta o obniżeniu wynagrodzenia w stosunku do poprzednika bez deklaracji co do jego wysokości. Radny Cimochoowski stwierdził, że Wójt wnioskuje o obniżenie wynagrodzenia, ale nie powinno być ono najniższe z uwagi na wielość obowiązków i żeby Wójt nie zarabiała mniej niż np. prezes spółki.

Dodatek funkcyjny:

Przewodniczący Idek oznajmił, że maksymalna stawka dodatku wynosi 1 900,00 zł i zaproponował ustalenie składnika wynagrodzenia w wysokości 1 700,00 zł.

Dodatek specjalny:

Przewodniczący Idek wyjaśnił, że dodatek specjalny nie może być niższy niż 20% i nie może przekraczać 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Zaproponował ustalenie omawianego składnika wynagrodzenia na poziomie 25%. Dotychczas dodatek specjalny był na poziomie 30%.

Dodatek za wieloletnią pracę (stażowy)

Jest uzależniony od stażu pracy w wysokości 1% za każdy rok pracy, nie więcej jednak niż 20% wynagrodzenia zasadniczego za 20 i więcej lat pracy. Jest to dodatek obligatoryjny, na który Rada nie ma wpływu.

Przewodniczący Rady – Tomasz Gujda obliczył, że jeżeli zostaną ustalone zaproponowane składniki wynagrodzenia, to wyniesie ono powyżej 8 tys. zł brutto, co wygeneruje oszczędności na poziomie około 15-17 tys. zł rocznie w porównaniu do wynagrodzenia poprzednika.

Radny Idek stwierdził, że z przeprowadzonego rozeznania wynika, że będzie to jedno z niższych wynagrodzeń wójta w powiecie. Według Radnego nie można ustalić całkiem niskiego uposażenia, żeby nie okazało się, że np. Prezas PUK-R zarabia więcej niż Wójt. Natomiast jeżeli działania Wójta będą źle oceniane, to będzie można zmniejszyć wynagrodzenie, jeżeli działania będą dobrze oceniane, to będzie możliwość uchwalenia podwyżki.

Radny Cimochoowski oznajmił, że po odjęciu obligatoryjnych potrąceń da to wynagrodzenie w wysokości około 6 tys. zł, co nie jest aż tak dużą kwotą.

Komisja opracowała pozytywne opinie w sprawie ustalenia poszczególnych składników wynagrodzenia Wójta:

Wynagrodzenie zasadnicze: 4 600,00 zł,

Dodatek funkcyjny: 1 700,00 zł,

Dodatek specjalny na poziomie 25% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie (materiał w załączniku do protokołu).

Przewodniczący Komisji opracowali pozytywne opinie w sprawie omówionych projektów uchwał (materiał w załączniku do protokołu).

Do pkt. 2

Komisje otrzymały pisemną informację dotyczącą stawki podatku rolnego w latach 2014-2015. Przewodniczący Gujda przypomniał, że w ubiegłym roku cena skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego ogłoszona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) wynosiła 69,00 zł. Rada obniżyła ją do poziomu 63,00 zł. W tym roku średnia cena skupu żyta wynosi niewiele ponad 61,00 zł. Rada może pozostać przy cenie podanej przez GUS, wtedy nie podejmuje się uchwały. Jeżeli Rada wyrazi chęć obniżenia, to zajdzie konieczność podjęcia uchwały.

Przewodnicząca Trynkiewicz zaproponowała, żeby obniżyć cenę skupu żyta do kwoty 55,00 zł, dodała, że nikt nie sprzedaje żyta po 61,00 zł najwyżej za 45,00 zł a pszenicę po 50,00 zł.

Przewodniczący Gujda wyraził zrozumienie dla sytuacji rolników, dodał jednak, iż należy pamiętać, że przyjmując stawki podatku od nieruchomości określa się je dla wszystkich nieruchomości, uderzając w grupę najuboższą – emerytów i rencistów. Są emeryci, renciści, którzy mają puste budynki i płacą po kilkaset złotych rat, utrzymując się z 800,00 zł emerytury. Przewodniczący wyraził opinię, że podatki należy obniżyć wszystkim albo w ogóle.

Wójt przypomniała, że w ubiegłym roku Rada obniżyła cenę podaną przez GUS z 69,00 zł na 63,00 zł, co zaskutkowało zmniejszeniem wpływu do budżetu w kwocie 85 tys 663 zł. Gdyby Rada przyjęła stawkę proponowaną przez GUS na poziomie 61,37 zł, to i tak w stosunku do mijającego roku skutkowało to będzie obniżką w budżecie o kwotę 21 315,00 zł. Jeżeli Rada wprowadzi kolejną obniżkę, to będzie to następne zmniejszenie wpływów. Tak wygląda sytuacja od strony finansowej. Radny Łukaszuk oznajmił, że jeżeli cena skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego zostanie obniżona, to prognozy finansowe zawarte w projektach uchwał dotyczących budżetu nie będą się zgadzały. Wójt potwierdziła, że jeżeli stawki podatku ulegną zmianie, to zajdzie konieczność ułożenia budżetu na nowo.

Radny Dominiuk wyraził opinię, że gmina nie jest instytucją charytatywną. Pewne sprawy można rozpatrzyć indywidualnie, ale zostały zaproponowane stawki, do których trzeba się dostosować. W niektórych sprawach trzeba mieć twardą rękę. Obniżenie podatku o kilka złotych sprawi, że niektórzy zyskają 30,00, 50,00, 200,00 zł, a posiadacz dużego areалу zyska kilka tysięcy i nie będzie to sprawiedliwe. Rada jest po to, żeby gospodarować środkami na cele całej gminy, a nie poszczególnych mieszkańców. Robi się ukłon w stronę ludzi, którzy niewątpliwie ciężko pracują, ale stawki podane przez GUS naliczono bazując na czymś. W tej chwili należy doprowadzić do płynności finansowej, żeby nie trzeba było zastanawiać się, skąd wziąć środki na zobowiązania finansowe. Wtedy będzie można zrobić coś dla mieszkańców. Według wiedzy Radnego w poprzedniej ekipie poważnym błędem było planowanie inwestycji i liczenie na sprzedaż działki, która nie doszła do skutku. Pieniądzy ze sprzedaży nie ma i jest duży problem. Poza tym przy innych podatkach nie padła propozycja ich obniżenia.

Radny Cimochowski zwrócił uwagę na fakt, że jeżeli cena skupu żyta zostanie obniżona do 55,00 zł, to dodatkowo zostanie zabrana subwencja i wyraził opinię, że należy zostać przy cenie proponowanej przez GUS, ponieważ gminy nie stać na kolejną obniżkę (proponowana cena jest niższa od tej przyjętej przez Radę do wyliczenia podatku rolnego na 2014 rok). Wójt przyznała, że konieczne jest zrównoważenie budżetu (są wymagane spłaty związane z rewitalizacją centrum kulturalno-oświatowego, budową drogi – 700 tys. zł, odprowadzeniem składki do Aglomeracji – 800 tys. zł).

Radny Dorbach stwierdził, że w podatku od nieruchomości nie wprowadza się maksymalnych stawek i zapytał, dlaczego przy podatku rolnym ma być najwyższa. Wójt odpowiedziała, że podatek w porównaniu do ubiegłego roku został podniesiony.

Komisje przystąpiły do opracowania opinii w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2015 rok.

Pan Dariusz Tytła pracownik urzędu odpowiedzialny za podatki wyjaśnił zebranim, że dotychczas stosowano zasadę, że podatek rolny był naliczany według średniej ceny sprzedaży żyta podawanej do GUS z ostatnich 3 kwartałów (do końca września cena była spisywana przez GUS). Od ubiegłego roku w ustawie o podatku rolnym obowiązuje nowy zapis i za podstawę wyliczenia średniej ceny sprzedaży żyta przyjmuje się jej wielkość z ostatnich 11 kwartałów poprzedzających rok podatkowy. Na zmianę miało wpływ zdarzenie z 2012 roku, kiedy cena skupu żyta wzrosła prawie 100%, żeby zapobiec takiemu wzrostowi w przyszłości wprowadzono zapis, że średnia cena jest wyliczona na podstawie 11 kwartałów poprzedzających rok podatkowy. Kiedy GUS ogłasza cenę skupu żyta, to jest ona automatycznie przyjmowana do wyliczenia podatku rolnego, chyba że Rada Gminy zdecyduje inaczej, do czego ma prawo. Żeby Rada zdecydowała inaczej musi wystąpić do Izby Rolniczej w Olsztynie o wydanie opinii w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do naliczania podatku rolnego na 2015 rok. Niestety czasu na to już nie ma. Uchwała musi wejść w życie w ciągu 14 dni od publikacji w Dzienniku Urzędowym przed 01.01.2015. Nie ma możliwości, żeby się z tym wyrobić. Jeżeli uchwała zostanie podjęta bez opinii Izby Rolniczej, to RIO wyznaczy termin na rozprawę, podczas której uchylą uchwałę w całości. Na przygotowanie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta jest czas od 20 października, kiedy pojawia się komunikat na stronie GUS. W przyszłym roku można rozpocząć rozmowy na temat podatku rolnego odpowiednio wcześniej. Natomiast maksymalne stawki podatku od nieruchomości są znane w sierpniu. Gmina nigdy nie stosowała stawek maksymalnych, w związku z tym nie ma

potrzeby czekać do ostatnich dni roku z podjęciem uchwały w tej sprawie. Można to zrobić znacznie wcześniej.

Przyszły rok będzie prawdopodobnie rokiem przełomowym, ponieważ wejdzie sporo zmian do podatku rolnego i od nieruchomości.

Pan Tytła wyjaśnił również, że cena żyta ogłoszona przez Prezesa GUS w całym kraju jest taka sama. Jednak sam podatek rolny nie jest taki sam. Są 4 okręgi podatkowe, gdzie w zależności od wysokości klasy ziemi są stosowane odpowiednie przeliczniki. Polska jest podzielona na szereg bardzo zróżnicowanych okręgów. Gmina Miłki znajduje się w trzecim przedostatnim ze względu na rodzaj występujących klas ziemi, co skutkuje dosyć niskim podatkiem, ponieważ przeliczniki dla hektarów przeliczeniowych też są niskie.

Przewodniczący Gujda podsumowując stwierdził, że na przyszłość należy dużo wcześniej zacząć rozmowy na temat podatków.

Do pkt. 3

Komisja zapoznała się z pisemną informacją dotyczącą sytuacji finansowej oświaty za III kwartały 2014 roku (materiał w załączniku do protokołu). Nie zgłoszono pytań, uwag.

Protokolant: Eliza Górecka

Eliza Górecka

Przewodniczący Komisji:

1. Andrzej Idek

[Signature]

2. Jolanta Trynkiewicz

J. Trynkiewicz

