

PROTOKÓŁ 5/2014
posiedzenia Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Turystyki
dnia 29 maja 2014 roku

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji i goście według załączonej do protokołu listy obecności oraz Wójt Gminy – Stanisław Wąsiakowski, Sekretarz Gminy – Małgorzata Jasińska i Bronisław Kołodko – pracownik urzędu

Tematem posiedzenia było:

1. Inwestycje wiejskie (remonty świetlic, remonty dróg, inne).
2. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie przeznaczenia do sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości Gminy Miłki (Konopki Wielkie)
 - b) w sprawie przeznaczenia do sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości Gminy Miłki (Jagodne Wielkie)
 - c) w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miłki
 - d) w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora ZPO w Miłkach.
3. Wyjazd do ZUOK w Spytkowie.

Do pkt. 1

Z uwagi na nieobecność pracownika Cezarego Startka – inspektora ds. infrastruktury komunalnej omówienie inwestycji wiejskich zostało przełożone na inny termin.

Do pkt. 2

a) Pracownik Bronisław Kołodko wyjaśnił, że jest to działka w Konopkach Wielkich, położona przy drodze, która prowadzi do Państwa Deptuła, Suszko. Na samym skrzyżowaniu jest działka. Zostały dla niej opracowane warunki zabudowy. Jest osoba zainteresowana zakupem. Radny Arciszewski zapytał, czy wiadomo coś na temat ceny. Pan Kołodko odpowiedział, że będzie ona oszacowana w momencie, kiedy będzie decyzja o sprzedaży. Radna Tech zapytała, czy jest to duża działka. Pan Kołodko poinformował, że ma ona 12 arów. Przewodniczący Rady – Tomasz Gujda zapytał, czy jest zainteresowanie zakupem działki. Pan Kołodko odpowiedział, że tak.

b) Pan Kołodko wyjaśnił, że w Jagodnym Wielkim działka jest położona nad wodą (27 metrów). Jest to działka pod zieleń urządzoną, nie posiada ona planu zabudowy.

c) Wójt powiedział, że Radny Górski z Panem Kołodko próbowali wypracować zasady, które mogłyby obowiązywać w sytuacji, gdy będzie potrzeba przedłużenia umowy najmu takiego lokalu. Zaproponowano następujące warunki: osoby takie w dniu złożenia wniosku nie mają prawa do innego lokalu mieszkalnego, są w trudnej sytuacji mieszkaniowej (osoby samotne, członkowie najbliższej rodziny wspólnie zamieszkujący są osobami

bezrobotnymi), posiadają co najmniej 20 – letni staż pracy w jednostce organizacyjnej gminy. Takie punkty, które są dość ogólne, ale zwracają uwagę na najistotniejsze sprawy, zostały zaproponowane w celu uszczegółowienia regulaminu w tym punkcie. Przewodniczący Gujda zauważył, że w pierwszym punkcie § 2 jest zapis: "Lokale związane ze stosunkiem pracy" i zaproponował, żeby zmienić jego brzmienie na "Lokale wynajmowane pracownikom związanym stosunkiem pracy". Wójt przyznał, że można zmienić ten zapis na bardziej poprawny językowo i zapytał, czy są uwagi, wątpliwości do zaproponowanych zasad, które mogą być brane pod uwagę przy ewentualnym przedłużeniu umowy najmu lokalu. Wójt dodatkowo stwierdził, że trudno jest stworzyć taki katalog i ten zaproponowany jest dość ogólny, ale nawiązuje do trudnej sytuacji, bo pomoc ma być udzielana w sytuacji trudnej (nie ma lokalu, trudna sytuacja życiowa, zapis o pracownikach z długoletnim stażem pracy). Radny Bronk powiedział, że ciągle ma wątpliwości. Wcześniejszy projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad sesji na wniosek Komisji i powraca się do tematu na godzinę przed podjęciem uchwały. Radny zapytał, czy osoba po 20 latach pracy w urzędzie znajduje się w trudnej sytuacji. Dodał, że są różne sytuacje życiowe, ale według Radnego takie ograniczenie stażem pracy może być niewłaściwe z punktu podejścia, bo to ma pomóc komuś, kto ma służyć mieszkańcom pracą w urzędzie, a jest tymczasowo w złej sytuacji (nie ma mieszkania). Wójt zapytał, czy Radny sugeruje, żeby zmniejszyć długość stażu pracy. Radny stwierdził, że są osoby, które zaczynają pracę w urzędzie i zastanawia się, czy takie ograniczenie związane ze stażem pracy jest słuszne, bo każdy z doświadczenia wie, że najtrudniej jest na początku ścieżki zawodowej (pojawiają się problemy lokalowe, na początku jest mniejsza pensja, brak jest doświadczenia, dodatków związanych ze stażem pracy). Radny powtórzył, że nie jest pewny, czy takie ograniczenie związane z wymaganiami 20 lat pracy jest zasadne. Wójt powiedział, że do pierwszego okresu najmu ma prawo każdy pracownik (nawet zatrudniony od wczoraj) i można zmienić ten zaproponowany 20 – letni staż pracy na np. 5 – letni. Radna Tech zgłosiła propozycję, żeby ten punkt związany ze stażem pracy w ogóle wykreślić. Radny Górski stwierdził, że wszystko jest do przedyskutowania i ten 20 – letni staż można zamienić na 5 – letni na przykład. Wójt powiedział, że zaproponowane punkty regulaminu dotyczą sytuacji przedłużenia umowy najmu (możliwości podpisania drugiej) i pojawia się kwestia wypracowania wspólnego stanowiska. Czy jest potrzebny ten staż, czy nie. Radny Bronk zapytał o zapis w 2 punkcie. Jest tam stwierdzenie "są w trudnej sytuacji rodzinnej i mieszkaniowej" – jest to dosyć ogólne pojęcie i może być zaakceptowane, ale dalej pojawia się zapis "między innymi osoby samotne, członkowie najbliższej rodziny wnioskodawcy wspólnie zamieszkujący są osobami bezrobotnymi" – co to ma do rzeczy. Wójt odpowiedział, że z reguły bezrobocie jednej osoby powoduje to, że sytuacja jest trudna. Radny Górski

dodał, że jest tam stwierdzenie między innymi i to nie jest zamknięty katalog, bo nie da się przewidzieć wszystkich sytuacji. Wójt stwierdził, że idea jest to, że jest trudna sytuacja rodzinna. Wiadomo, że Komisja ocenia, czy ta sytuacja jest rzeczywiście trudna i jest wskazanie, że między innymi bezrobocie jednego ze współmałżonków, członków rodziny jest przesłanką do tego, żeby uznać sytuację za trudną. Radny Bronk zgłosił wątpliwość związaną z zapisem § 2 ust. 5 "nieposiadający zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych w chwili złożenia wniosku". Według Radnego, żeby nie powstawały nadużycia, powinno być ograniczenie. Chodzi o to, żeby ktoś nie wykorzystał tego jako lukę prawną, bo posiada mieszkanie, ale je sprzedaje albo przepisuje komuś i składa wniosek, bo jest pracownikiem urzędu i nie ma zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych. Taka sytuacja polegająca na wyzbyciu się lokalu jest chora, bo to ma służyć pomocy. Radny Arciszewski powiedział, że po to jest Komisja, która rozpatruje złożone wnioski, żeby zorientować się w sytuacji (czy ktoś ma mieszkanie albo miał i je sprzedał). Przewodniczący Gujda natomiast stwierdził, że trudno jest stworzyć sztywne zasady, bo może dojść do sytuacji, które nie zostały przewidziane. Radny Bronk powiedział, że trudna sytuacja wynika z dłuższego okresu. Przewodniczący Gujda odpowiedział, że zdarzają się nagłe trudne sytuacje i jeżeli będzie wprowadzony okres wsteczny, to wtedy to zamknie takiej osobie możliwość skorzystania z pomocy. Pani Sekretarz oznajmiła, że intencją tych przepisów nie jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych pracowników w ogóle, tylko pracowników, na których urzędowi w sposób szczególny zależy. Po to jest zasób mieszkaniowy, żeby ściągnąć fachowca, który chwilowo nie ma mieszkania. Taka jest intencja mieszkań pracowniczych, chociaż te wyjątkowe sytuacje też mogą się zdarzyć. Przewodniczący Gujda powiedział, żeby nie obwarować za bardzo przydziału mieszkań, bo dojdzie do sytuacji, że dostęp będzie zamknięty osobom, które rzeczywiście potrzebują pomocy. Radny Bronk stwierdził, że jeżeli zdarzy się sytuacja, że ktoś znajdzie się w bardzo trudnym położeniu, to na pewno można będzie znaleźć inne rozwiązanie, które pomoże poszkodowanej osobie. Radny dodał, żeby domyślnie nie tworzyć takiej możliwości. Przewodniczący Gujda powtórzył, że wniosek i tak opiniuje Komisja, która analizuje okoliczności. Radny Górski powiedział, że w pierwotnej uchwale dotyczącej tematu w rozdziale 4 § 4 ust. 1 pkt 2 jest zapis: „Przyjmuje się następujące kryteria na przydział lokalu: brak tytułu prawnego do innego lokalu mieszkalnego przez okres co najmniej trzech lat poprzedzających dzień złożenia wniosku”. Wójt powiedział, że jest to uregulowane, dodał, że można zmienić zapis na 5 – letni staż pracy. Radny Bronk stwierdził, że w takiej sytuacji można wykreślić ten zapis.

Radny Bronk podsumowując stwierdził, że w uchwale należy wprowadzić następujące zmiany: brzmienie punktu pierwszego § 2 "Lokale związane ze stosunkiem pracy" zmienić na "Lokale wynajmowane pracownikom

związanym stosunkiem pracy" oraz w 3 podpunkcie punktu 2 zastąpić 20 – letni staż pracy 5 – letnim.

Więcej pytań, uwag nie było.

c) Wójt powiedział, że w uchwale Rady z 24 sierpnia 2012 roku w § 3 jest zapis „Nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze organ prowadzący może przydzielić godziny ponadwymiarowe w wymiarze nie przekraczającym 8 godzin tygodniowo, chyba że z planów nauczania przedmiotu wynika potrzeba przydzielenia większej ilości godzin”. Jest to zapis kluczowy, bo § 1 mówi o tym, że Dyrektor ZPO w Miłkach może mieć 2 godziny, a § 3 zezwala na 8 godzin. Całe zamieszanie wynika z tego, że treść uchwały jest trochę kolidująca z przepisami wyższego rzędu, czyli z Kartą Nauczyciela. Uchwała jest jednak przyjęta jako akt obowiązującego prawa miejscowego. Nadzór prawny nie zakwestionował tych zapisów. Ta sprawa nie dotyczy tylko gminy Miłki. Jest wiele samorządów, które mają podobną sytuację. Związek Nauczycielstwa Polskiego też pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Nie tylko w naszej gminie. W wyniku tego powstał dualizm prawny. Prawa aktu miejscowego są przyjęte i obowiązują, kolidują one natomiast z aktami wyższego rzędu. Stan faktyczny jest taki, że Pani Ferenc miała 8 godzin zgodnie z § 3. Kierowała się zapisami uchwały Rady i również na podstawie zapisów uchwały Rady otrzymywała za to wynagrodzenie zgodnie z prawem. Wójt powiedział, że w celu uporządkowania sprawy i żeby nie było kontrowersji, należy przygotować projekt uchwały. Od przyszłego roku powinien obowiązywać regulamin bez takich zapisów jak § 3. Taki regulamin powinien sztywno określać ramy godzinowe. Wtedy nie będzie takich problemów, bo jeżeli przeczyta się przepisy wyższego rzędu i § 1 uchwały Rady Gminy, to należałoby uznać zasadność skargi, ale są zapisy § 3 i wtedy nie ma mowy o przekroczeniach, bo jest to zapis obowiązującego aktu prawa miejscowego, który został podjęty przez Radę i wszyscy się do niego muszą stosować. Pani Sekretarz zwróciła uwagę na fakt, że wspomniana uchwała została zaakceptowana przez organ nadzoru. Była ona analizowana przez organ, ponieważ jest Rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące § 5 tej uchwały. Nie było mowy o § 3. Wójt powtórzył, że ta sprawa nie dotyczy tylko naszej gminy. Jest wiele samorządów, które mają ten sam problem. Stąd są różne opinie RIO, bo zaczęło to budzić kontrowersje. Radny Górski powiedział, że w naszym przypadku zrobił się z tego problem gminny, bo jest to niesprawiedliwe. Trzeba to powiedzieć jasno i wyraźnie. Radny przyznał rację Wójtowi odnośnie konieczności zmiany zapisów. Wójt przyznał, że trzeba przygotować nowy regulamin (po zasięgnięciu opinii związków) i podjąć nową uchwałę, która nie będzie budziła wątpliwości i nie będzie dawała możliwości zmniejszania czy zwiększania. Należy wprowadzić sztywny zapis i sprawa będzie uporządkowana. Radny Cimochowski zaproponował, żeby zdjąć podjęcie tej uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji. Przewodniczący stwierdził, że skargę można rozpatrzyć, co nie stoi na

przeszkodzie, żeby przygotować projekt uchwały. Wójt zaproponował, żeby na dzisiejszej sesji zamknąć sprawę skargi, a kolejnym etapem, który doprowadzi do rozwiązania sprawy, będzie opracowanie nowego regulaminu. Wtedy nie będzie spraw spornych.

Przewodnicząca Komisji – Barbara Tech przystąpiła do opracowania opinii dotyczących omawianych uchwał (materiały w załączniku do protokołu).

Do pkt. 3

Po sesji dnia 29 maja 2014 roku Komisja udała się do ZUOK w Spytkowie.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji dnia 29 maja 2014 roku.

Protokolant: Eliza Górecka

Eliza Górecka

Przewodnicząca Komisji

Barbara Tech

Barbara Tech

