

SK.271.2.4.2013

Miłki, 21 listopada 2013r.

## ZAMAWIAJĄCY

Gmina Miłki  
Adres: ul. Mazurska 2,  
11-513 Miłki,  
tel. +48 87 421 10 84; fax: +48 87 421 10 07  
e-mail: sekretarz@gminamilki.home.pl

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego wraz z ich serwisem w ramach realizacji projektu pn.: „Internet dla wykluczonych cyfrowo mieszkańców gminy Miłki”**

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013, Nr 907 z późn. zm.) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego wraz z ich serwisem w ramach realizacji projektu pn.: „Internet dla wykluczonych cyfrowo mieszkańców gminy Miłki” Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Wpłynęło 5 ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i ocena ofert	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena waga 80%	Liczba uzyskanych punktów w kryterium parametry techniczne waga 20%	Łączna ilość punktów	Kolejność ofert wg. uzyskanej punktacji
1	EUROKERG Sp. z o.o. ul. Maliborska 15/13 03-286 Warszawa	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	65,27 pkt	10 pkt.	75,27 pkt.	Oferta druga w kolejności
2	ECONNECT GROUP Sp. z o.o. ul. Konwaliowa 7 03-194 Warszawa	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	58,95 pkt.	13 pkt.	71,95 pkt	Oferta trzecia w kolejności
3	Global Technology Odwierty.eu, Elblag.net Jarosław Przyłucki Góra Maślana 44 82-316 Milejewo	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	80,00 pkt	13 pkt	93,00 pkt	Oferta pierwsza w kolejności.
4	Marcin Sebastian Ziótek MATCOM ul. Fryderyka Leyka 45/14 12-100 Szczytno	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, Oferta nie spełnia wymagań SIWZ, podlega odrzuceniu	-----	-----	-----	-----
5	Nbit sp. J Popenda Ireneusz, Jenczmionka Jarosław ul. Chorzowska 33/3 44-100 Gliwice	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, Oferta nie spełnia wymagań SIWZ, podlega odrzuceniu	-----	-----	-----	-----



SK.271.2.4.2013

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Global Technology Odwierty.eu, Elbląg.net Jarosław Przyłucki, Góra Maślana 44, 82-316 Milejewo - z ceną: 208 537,89 zł brutto, ponieważ odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie p.z.p. oraz SIWZ i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

#### **Oferty odrzucone:**

1. Odrzucono ofertę firmy Marcin Sebastian Ziółek MATCOM, ul. Fryderyka Leyka 45/14, 12-100 Szczytno na podstawie art.89 ust.1, pkt.2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013, Nr 907 z późn. zm.) ponieważ, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku Nr 1 do SIWZ, Druk nr 1A - Opis przedmiotu zamówienia, tabela I pkt. 12 - Wsparcie techniczne żądał dołączenia nośnika ze sterownikami. W złożonym formularzu ofertowym, Druk nr 1A, Wykonawca w pkt. 12 tabeli I pozostawił puste miejsce. Wobec zaoferowania sprzętu bez nośnika ze sterownikami i braku możliwości uzupełnienia oferty w tym zakresie Zamawiający na podstawie art.89 ust.1, pkt.2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013, Nr 907 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Odrzucono ofertę firmy Nbit sp. J Popena Ireneusz, Jenczmionka Jarosław, ul. Chorzowska 33/3, 44-100 Gliwice na podstawie art.89 ust.1, pkt.2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013, Nr 907 z późn. zm.) ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Uzasadnienie**

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku Nr 1 do SIWZ, Druk nr 1A - Opis przedmiotu zamówienia, tabela I pkt. 9 Warunki gwarancji żądał - „5 lat gwarancji świadczonej na miejscu u klienta, czas reakcji serwisu – do końca następnego dnia roboczego. Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta — wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty). Serwis urządzeń musi być realizowany zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001 — do oferty należy dołączyć dokument potwierdzający, że serwis urządzeń będzie realizowany zgodnie z tą normą. Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentów (*certyfi katów*) potwierdzających, że serwis urządzeń będzie realizowany zgodnie z normą ISO 9001, (*zarówno producenta jak i autoryzowanego partnera serwisowego*). Zamawiający pismem z dnia 15 listopada 2013r wystąpił o uzupełnienie dokumentów. Wykonawca dostarczył dokumenty w terminie jednakże, nie poświadczył załączonej kopii oświadczenia producenta za zgodność z oryginałem, nie wypełniając tym samym wymogów Rozdziału VII, ust. 2 pkt 13) SIWZ tj. złożenia (dokumentów, oświadczeń) w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Ponadto w w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku Nr 1 do SIWZ, Druk nr 1A - Opis przedmiotu zamówienia, tabela I pkt.7 Wymagania dotyczące baterii/zasilania Zamawiający żądał czasu pracy na baterii min. 3 godziny, i zasilacz o mocy min. 65 W. Wykonawca w złożonej ofercie nie podał czasu pracy notebooka na baterii.

SK.271.2.4.2013

Wobec zaoferowania sprzętu bez informacji o czasie pracy notebooka na baterii i braku możliwości uzupełnienia oferty w tym zakresie Zamawiający na podstawie [art.89 ust.1, pkt.2](#)) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013, Nr 907 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcom, którzy mają lub mieli interes w uzyskaniu zamówienia oraz ponieśli lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale VI ustawy przysługuje odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu w terminie określonym w art. 182 ustawy. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Zgodnie z art.94 ust.1 pkt 2) – umowa o udzielenie zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art.27 ust.2 ustawy pzp.

Wójt Gminy Milki  
Stanisław Wąsiakowski

