

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 12 lutego 2020 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji wg załączonej do prot. listy obecności, Wójt Gminy Miłki, Zastępca Wójta.

Porządek posiedzenia:

1. Zapoznanie się i przyjęcie protokołu kontroli reorganizacji stołówek szkolnych, sposoby i formy zwolnienia pracowników stołówek, kontrola działania wprowadzenia zasad funkcjonowania systemu organizacji wyżywienia w placówkach oświatowych gminy Miłki.
2. Zapoznanie się i przyjęcie protokołu kontroli problemowej dotyczącej sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych.
3. Podjęcie uchwały w sprawie możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Wójta Gminy Miłki.
4. Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok.

Do pkt. 1

Przewodnicząca poprosiła, by mecenas odniósł się do zapytań członków komisji:

Mecenas wyjaśnił, że z uwagi na to, że umowa ze spółdzielnią socjalną jest zawarta na okres jednego roku, można powiedzieć że jest to działanie pilotażowe. Po upływie i ocenie działalności spółdzielni, mają być podjęte decyzje czy dalej zastosowane rozwiązanie będzie stosowane. Stwierdziliśmy, że wygaszanie trwałego zarządu na okres jednego roku nie jest celowe. Przyjęliśmy takie rozwiązanie, że szkoły zawarły ze Spółdzielnią Socjalną „Lepiej” umowy użyczenia, przy udziale gminy Miłki. Na nasz wniosek szkoły użyczyły pomieszczenia, które są niezbędne do realizacji umowy ze spółdzielnią socjalną. Zawarta została odpowiednia umowa, gmina wyraziła dyrektorom szkół zgodę na powyższe. W związku z tym spółdzielnia jest uprawniona do korzystania z pomieszczeń celem przygotowywania posiłków. Spółdzielnia ponosi koszty utrzymania tych pomieszczeń, koszty sprzątnięcia, konserwacji, ponosi odpowiedzialność za ewentualne powstałe na tym terenie szkody. Takie rozwiązanie zostało zastosowane. Nie było konieczności wygaszenia trwałego zarządu, gdyż zastosowaliśmy inne rozwiązanie prawne.

Co do drugiej kwestii – jest to sprawa oczywista. Zagadnieniem, które najpierw należałoby wyjaśnić jest kwestia tego, czym jest wypowiedzenie umowy o pracę, czym jest złożenie oświadczenia woli, a czym jest doręczenie pisma. W sytuacji, w której pracownikowi składamy oświadczenie o rozwiązanie umowy o pracę, jest to tzw. oświadczenie woli, czyli uzewnętrznienie (w tym przypadku w formie pisemnej) woli dyrektora szkoły rozwiązania umowy o pracę. Momentem kiedy takie oświadczenie zostaje złożone jest przygotowanie pisma o wypowiedzenie umowy i podpisanie go przez dyrektora szkoły. Takie pismo wywołuje skutek prawny w stosunku do pracownika od momentu skutecznego doręczenia. Nie ulega wątpliwości, iż sytuacja, w której takie pismo nie zostaje wręczone pracownikowi bezpośrednio przez osobę składającą oświadczenie woli, czyli w tym przypadku przez dyrektora szkoły, a przez upoważnionego pracownika jest rozwiązaniem prawidłowym. Oświadczenie o rozwiązaniu umowy nie jest składane przez tego pracownika, osobę doręczającą pismo, a przez osobę, która się podpisała pod pismem. Analogiczna jest sytuacja, gdyby takie wypowiedzenie zostało doręczone pocztą. Doręczenie pisma przez listonosza nie oznacza, iż oświadczenie woli składa listonosz, oświadczenie woli składa nadawca pisma. Osoba, która doręcza pismo jest określona w przepisach prawa jako doręczyciel. Zatem doręczenie wypowiedzenia przez pracownika urzędu jest rozwiązaniem prawidłowym, jest to rozwiązanie identyczne do sytuacji, gdyby wypowiedzenie zostało doręczone za pośrednictwem poczty, kuriera.

Elżbieta Fedorowicz odniosła się do zarzutu Dyrektora ZPO Miłki, że Wójt Gminy Miłki pismem dot. zwolnienia intendenci podjęła ingerencję w jej kompetencje. Po zapoznaniu się z pismem mecenas stwierdził, że jest to prośba. W związku z reorganizacją stołówek szkolnych organ prowadzący zwrócił się do dyrektorów szkół z prośbą, sugestią, by w związku z planowanym prowadzeniem stołówek szkolnych przez podmiot zewnętrzny, rozważono kwestię zmniejszenia zatrudnienia. Nie widzę w niniejszym piśmie formy polecenia służbowego. Dyrektor szkoły mógł się nie zastosować do takiej prośby, ale tego nie zrobił, uznał zatem, że wniosek Wójta jest zasadny. Organ prowadzący jest organem, który finansuje placówki oświatowe, ma wpływ i sprawuje nadzór w kwestii wydatkowania środków. Wiążących poleceń nie może wydawać, ale może formułować różnego rodzaju sugestie czy oczekiwania w stosunku do dyrektorów szkół i nie stanowi to naruszenia przepisów prawa.

Stanisław Wąsiakowski zawniósł, by opinie radcy prawnego zostały wyrażone na piśmie, abyśmy mieli nieulotny dowód przedstawionych interpretacji. Chciałbym nie zgodzić się w pewnych kwestiach. Jeśli chodzi o wygaszenie trwałego zarządu – nie wiem na jakiej zasadzie są interpretowane zapisy ustawy o obrocie nieruchomościami, która w art. 46 wskazuje, że: „Trwały zarząd wygasa z upływem okresu, na który został ustanowiony, albo na skutek wydania decyzji właściwego organu o jego wygaśnięciu”.

W ustawie nie ma mowy o pilotażach, użyczeniu nieruchomości na próbę. W związku z tym prosiłbym o Pana interpretację na piśmie, abyśmy mogli to skonfrontować czy jest to tak jak mówi mecenas, czy jest to próba obrony popełnienia błędu. Na jakiej podstawie gmina opracowała specyfikację istotnych warunków zamówienia, występowała jako strona, rozstrzygała przetarg, wskazując mienie, które będzie oddawała w użytkowanie innemu podmiotowi, nie mając wygaszonego zarządu? Widzę dużą sprzeczność między obowiązującym prawem, a tym co podał mecenas w swojej interpretacji. Być może jest ona zasadna i słuszna. Niezwykle pomocna będzie ta wykładnia na piśmie.

Jeśli chodzi o stołówki szkolne - faktycznie gmina jest organem prowadzącym. Jednak art. 106 ustawy Prawo oświatowe stanowi w pkt. 1: „W celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, szkoła może zorganizować stołówkę”.

Jakakolwiek władczość organu prowadzącego zaczyna się dopiero w kolejnych punktach np. ustalenie ceny obiadu, zwolnień z odpłatności. W momencie kiedy jako grupa radnych złożyliśmy projekt uchwały w sprawie kontroli procesu likwidacji stołówek, został on negatywnie zaopiniowany przez radcę, co argumentowano tym, że nie miała miejsce likwidacja stołówek. Myślę, że również Przewodnicząca Komisji przekonała się, że likwidacja stołówek miała miejsce, gdyż nawet jeden z punktów zawiadomienia dot. dzisiejszego posiedzenia brzmi: „zapoznanie się i przyjęcie protokołu kontroli, problemowej w celu sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia procesu likwidacji stołówek szkolnych”

W toku przeprowadzonej kontroli dyrektorzy szkół wyraźnie potwierdzili, że po za ich kompetencjami jest funkcjonowanie stołówek. Stołówka szkolna wydaje obiady, których cena może wynosić tyle, ile kosztuje tzw. „wkład do garnka”. Jeżeli nie ma władczości dyrektorów szkół nad stołówkami i cena obiadu składa się z opłat komercyjnych (w skład ceny obiadu wchodzi koszty wynagrodzeń pracowników), wówczas mówimy o komercjalizacji. W takiej sytuacji nie możemy mówić o jakiegokolwiek stołówce szkolnej, tylko o punkcie żywienia zbiorowego, znajdującego się w szkole, prowadzonego przez podmiot zewnętrzny. Dlatego też widzę dużą niespójność w prawie i w interpretacjach podanych przez mecenasa. Prosiłbym zatem, abyśmy otrzymali interpretację mecenasa na piśmie.

Przewodnicząca stwierdziła, że tytuł uchwały, jak i punkt dzisiejszego porządku obrad powinien brzmieć: „w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli problemowej dotyczącej reorganizacji wyżywienia w placówkach oświatowych gminy Miłki”. Pracownik biura obsługi rady w zawiadomieniu o posiedzenie komisji omyłkowo użył słowa likwidacja.

Stanisław Wąsiakowski dodał, że konkluzją naszego wcześniejszego posiedzenia było to, że zgadzamy się co do faktu, że nastąpiła likwidacja stołówek szkolnych. Przytoczone przeze mnie fakty na to wskazują. Żaden z punktów ustawy nie mówi o tym, że może funkcjonować stołówka szkolna, prowadzona przez inny podmiot, pobierający opłaty komercyjne. Byłoby sprzecznością używanie pojęcia „stołówka szkolna” w odniesieniu do punktu żywienia prowadzonego przez podmiot zewnętrzny.

Wójt powiedziała, że prawo oświatowe stanowi, że szkoła może prowadzić stołówki szkolne. Gdyby prawo nie dopuszczało innej formy prowadzenia stołówek, to w wielu gminach w Polsce nie byłyby one prowadzone przez podmioty zewnętrzne.

Stanisław Wąsiakowski dodał, że stołówki szkolne są w jurysdykcji dyrektorów szkół. Nasze stołówki nie są w zarządzie dyrektorów szkół, gdyż dyrektorzy nie podejmują decyzji w sprawie stołówek. Dyrektorki jedynie ustalały godziny wydawania posiłków. Zatem stołówek tych nie możemy nazywać stołówkami szkolnymi.

Wójt powiedziała, że nie zgadza się z tym stanowiskiem. Gdybyśmy chcieli ubiegać się o dofinansowanie w ramach programu „Posiłek w szkole i w domu”, to w tym momencie, kiedy stołówka jest użyczona podmiotowi zewnętrznemu, to jest to możliwe.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że być może podmiot zewnętrzny świadczący usługi znajduje się w katalogu podmiotów mogących ubiegać się o dofinansowanie w w/w programie. Spór jest prosty. Mówimy o likwidacji stołówek, a Państwo uważają, że są to nadal stołówki szkolne. My uważamy, że są to punkty żywienia zbiorowego, znajdujące się w szkołach. Wójt stwierdziła, że gdyby tak było, nie byliśmy objęci wspomnianym programem. Regulamin programu mówi o stołówkach szkolnych.

Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że my patrzymy na zapisy prawa oświatowego, a w szczególności art. 106 ustawy.

Zastępca Wójta stwierdził, że radny Wąsiakowski konfabuluje, mija się z prawdą. Prosiłbym, aby radny Wąsiakowski formułował swoje prośby, zakres swoich żądań na piśmie. Jeżeli radny twierdzi, że nie można wręczyć wypowiedzenia umowy o pracę przez pracownika urzędu, to proszę o wskazanie odpowiedniego przepisu prawnego na piśmie. Wówczas do takiego pisma mecenas będzie mógł się odnieść. Radny nakazuje nam się do czegoś ustosunkować, jednak konkretnie nie wiemy do czego. Od kilku posiedzeń komisji radny podaje jakiś przepis, proszę wskazać jakiś konkretny, który mówi, że wypowiedzenie umowy o pracę pracownikowi szkoły może wręczyć tylko dyrektor szkoły, wówczas mecenas ustosunkuje się do tego. Proszę również w taki sam sposób odnieść się do każdej innej sprawy, w jakiej oczekuje radny odpowiedzi od mecenasa.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że Przewodnicząca Komisji zwróciła się do mecenasa o wydanie opinii w sprawie - czy przed przekazaniem stołówek w użyczenie konieczne było zdjęcie trwałego zarządu z obiektów szkolnych?

-czy pracownik urzędu gminy mógł wręczyć wypowiedzenia umów o pracę pracownikom szkoły?

Wydanie opinii, moim zdaniem wiąże się z wydaniem jej na piśmie. Jeśli chodzi o doręczenie wypowiedzenia umowy o pracę, to mam duże wątpliwości. Doręczycielem wypowiedzenia był pracownik zupełnie innego zakładu pracy. Pracownik ten nie ma w zakresie swoich obowiązków doręczania pism.

Wójt wyjaśniła, że pracownik wręczający wypowiedzenie jest pracownikiem zajmującym się obsługą szkół. Często korzysta z osobistych kontaktów z dyrektorami szkół, na terenie placówek. Dyrektor przygotował wypowiedzenie umowy o pracę, następnie miał zaplanowany urlop, poprosił o przekazanie pisma przez pracownika urzędu.

Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że istotą problemu jest proces likwidacji stołówek szkolnych, sposób zwolnienia pracowników oraz zaniechanie wygaszenia trwałego zarządu i rozporządzanie mieniem oddanym w pewną ściśle określoną formę prawną. Ustawa obliguje właściciela nieruchomości do czynności, które musi najpierw wykonać, aby móc rozporządzać nieruchomością. Poprosimy o tę opinię, aby była oparta o przepisy. Nie konfabluję, tylko wyraźnie wskazuję przepisy prawa. Jeśli chodzi o ustawę o gospodarce nieruchomościami wskazałem art. 44 i 46. Mówiąc o ustawie Prawo oświatowe

wskazałem art. 106. Nie są to enigmatyczne wypowiedzi, tylko przywołane przepisy prawa. Proszę nie zarzucać konfabulacji, bo o tym procesie moglibyśmy rozmawiać w drugą stronę. Wójt stwierdziła, że art. 106 ustawy Prawo oświatowe mówi wyraźnie, że szkoła może prowadzić stołówki szkolne. Tak to należy interpretować.

Dariusz Górski powiedział, że skoro są pewne rozbieżności, to może warto by było, aby komisja rozeznała się jak wygląda kwestia organizacji stołówek w okolicznych gminach.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że w świetle obowiązujących przepisów można przeprowadzić reorganizację stołówek. Badaliśmy tylko czy proces przeprowadzony w naszej gminie został przeprowadzony zgodnie z przepisami prawa, czy nie zostały naruszone przepisy w wyniku zaniedbania, zaniechania, pośpiechu, złej interpretacji prawa. Przyznajemy, że istnieje możliwość organizacji zbiorowego żywienia w szkołach przez podmiot zewnętrzny. Dopuszczalne jest także zwalnianie pracowników. Badaliśmy przeprowadzenie tego procesu w naszej gminie. Wątpliwości pojawiły się z tego względu, że arkusze organizacyjne placówek na rok szkolny 2019/2020 zostały zatwierdzone przez organ prowadzący. Ujęte tam były stanowiska kucharek. Następnie podjęto decyzje, które były sprzeczne z arkuszem organizacyjnym, który jest dokumentem, który porządkuje sposób organizacji pracy w placówkach. Badaliśmy zatem przebieg procesu reorganizacji.

Wójt poinformowała, że zgodnie z prawem arkusze organizacyjne muszą być zatwierdzone do końca maja danego roku. Nie wiedzieliśmy do końca czy przystąpimy do przetargu na organizację wyżywienia w szkołach w sierpniu 2019 r., czy do przetargu przystąpi jakieś przedsiębiorstwo. Arkusz organizacyjny jest podstawą finansowania oświaty. Gdybyśmy w arkuszu, w maju nie ujęli stanowisk kucharek, to nie moglibyśmy im wypłacać wynagrodzeń. To co jest ujęte w arkuszu, musi zgadzać się z wydatkami finansowymi. Nie można było w maju br. nie ujmować etatów kucharek. Radny Wąsiakowski doskonale o tym wie, radny raczej stara się manipulować radnymi, którzy niekoniecznie znają się na arkuszach organizacyjnych.

Stanisław Wąsiakowski zauważył, że są aneksy do arkuszy organizacyjnych. Planowane zmiany powinny być aneksowane. Najpierw należało aneksować arkusze, a następnie wprowadzać zmiany. Aneksy zostały zrobione jesienią br., a pracownicy otrzymali wypowiedzenia w lipcu. Wójt wyjaśniła, że pracowników obowiązywał 3 miesięczny okres wypowiedzenia. Należy pamiętać, że nie wszyscy pracownicy zostali zwolnieni. W jednej ze szkół uzupełniono etat sekretarki, w Miłkach jedna osoba została przeniesiona na stanowisko sprzątaczk. Organ prowadzący zatwierdza ilość etatów pracowników obsługi w szkołach. W 2017 r. wspólnie z dyrektorami szkół opracowaliśmy standardy zatrudnieniowe pracowników obsługi, uzależnione np. od ilości dzieci, od powierzchni. Jeśli mam odpowiadać za budżet gminy, to informuję, że wydatki oświatowe są bardzo dużym obciążeniem. Z roku na rok są one coraz większe. Zwrócę się z pytaniem do Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów jak spowodować, aby te wydatki nie rosły. Radni otrzymali informację jakie środki dokładamy do funkcjonowania oświaty. Jeśli jako Wójt nie będą szukała oszczędności, to w jaki sposób mamy zamknąć budżet? Do samych wynagrodzeń nauczycieli dopłacamy ok. 1,5 mln zł. Szukaliśmy rozwiązania, w jaki sposób (aby nie kosztem dzieci, jakości dożywiania), środków w szkołach zostawało więcej. W tym celu też realizujemy program „Jaś i Ola”, dzięki któremu dzieci 3-5 letnia mają bezpłatne obiady. Reorganizacja stołówek nie została po to wykonana, by obciążyć kosztami rodziców, zwolnić kucharki. Nie taki był cel tej trudnej decyzji. Dotychczas koszt obiadu był niższy, ale do każdego obiadu dopłacała gmina. Teraz odeszły nam m.in. koszty utrzymania stołówek (energia, woda, sprzątanie). Jeśli nie jest to szukanie oszczędności, to proszę wskazać inne rozwiązanie, konkretne propozycje. W kwietniu br. odbędzie się debata oświatowa, więc mam nadzieję, że wówczas radni wskażą, gdzie możemy szukać oszczędności.

Przewodnicząca zapytała czy przyjmujemy w dniu dzisiejszym protokoły zespołu kontrolującego w sprawie stołówek, czy odkładamy to na późniejszy czas.

Tomasz Dorbach odniósł się do trwałego zarządu. Mecenas twierdził, że była zawarta umowa między dyrektorami szkół a spółdzielnią socjalną. Jednak umowy użyczenia

były podpisane przez gminę. Mecenasa zapytał czy radny widział tę umowę. Radny Dorbach powiedział, że w jednej ze szkół jest taka umowa. Marta Ciż poprosiła o dołączenie tej umowy.

Mecenas wyjaśnił, że umowa użyczenia jest zawarta między szkołą a przedsiębiorstwem Spółdzielnia Socjalna „Lepiej” przy udziale gminy. Gmina wyraziła zgodę i na wniosek gminy ta umowa została zawarta. Wyjaśnię to w opinii prawnej. W tym przypadku nie ma do czynienia z dysponowaniem mieniem przez gminę. Umowę użyczenia zawarła szkoła, dlatego nie ma konieczności wygaszenia trwałego zarządu.

Przewodnicząca zapytała czy przyjmujemy w dniu dzisiejszym protokoły zespołu kontrolującego w sprawie stołówek, czy odkładamy to na późniejszy czas.

Mecenas poprosił o pisemne sprecyzowanie zakresu opinii prawnej.

Tomasz Dorbach stwierdził, że należałoby zwołać kolejne posiedzenie komisji, kiedy już będziemy mieli pisemne opinie rady prawnego.

Do pkt. 2

Komisja zapoznała się z informacją dotyczącą zaległości finansowych szkół (mat. w zał. do prot.).

Tomasz Dorbach stwierdził, że z tytułu zaległości wobec ZUS i US powstały do zapłaty odsetki w wysokości 124 tys. zł. Są to niepotrzebne wydatki. Wójt dodała, że sytuacja finansowa gminy jest trudna. Czasami stajemy przed dylematem czy wypłacić wynagrodzenia dla nauczycieli, czy opłacić składki ZUS. Subwencja, którą otrzymujemy przekazywana jest szkołom w całości. Każdego miesiąca musieliśmy dokładać własne środki do funkcjonowania szkół. Jako Wójt nie koniecznie mam wgląd do tego co się dzieje w finansach szkół, gdyż za gospodarkę finansową placówek odpowiadają dyrektorzy. W styczniu br. opracowałam procedury, które określają w jaki sposób i kiedy środki są przekazywane dyrektorom. Dyrektorzy zostali zobowiązani, by w pierwszej kolejności regulowali należności publiczno prawne. Nie będzie tak, że w 100% zaspokoimy potrzeby szkół. W wrześniu 2019 r. dopłaciliśmy do szkół 188 tys. zł. Sytuacje są różne, zależą one od wpływów finansowych do budżetu gminy. Skarbnik otrzymała pismo przypominające, że ma obowiązek dokonywania terminowych wypłat. W sytuacji, gdy nie będzie wystarczających środków, ma przekazać mi taką informację na piśmie.

Tomasz Dorbach stwierdził, że można negocjować płatność faktur z przedsiębiorcami, jednak należności wobec ZUS i US powinny być płacone terminowo, aby uniknąć płacenia zbędnych odsetek. Wójt dodała, że za finanse szkoły odpowiedzialność ponosi dyrektor, co zostało jasno sprecyzowane.

Zastępca Wójta dodał, że do wynagrodzeń nauczycieli dopłacamy rocznie ok. 1,5 mln zł, wymiar podatku na ten rok wyniósł 1 600 tys. zł. Kolejnym dochodem gminy jest udział w podatku (ok. 170 tys. zł), subwencja ogólna (ok. 200 tys. zł).

Tomasz Dorbach powiedział, że należy systematycznie sprawdzać stan zaległości, płatności.

Marta Ciż dodała, że konieczność zapłaty tak wysokich odsetek od zaległości stanowi marnotrawienie środków budżetowych.

Następnie Komisja opracowała wystąpienie pokontrolne, które odczytała Przewodnicząca Komisji (mat. w zał. do prot.).

Wójt dodała, że zdarzają się sytuacje, których wcześniej nie przewidziano, np. pojawiła się konieczność wypłaty odprawy dla nauczyciela. Uzupełnimy odpowiedź do protokołu kontroli. Dyrektorzy szkół i Skarbnik zostali zobligowani do pilnowania terminowości dokonywania opłat. Jeżeli stan środków będzie niewystarczający na uregulowanie należności, to będziemy z radnymi na ten temat rozmawiać. Z wpływami podatków bywa też różnie, nie zawsze są one wpłacane terminowo. Należy pamiętać, że subwencja oświatowa jest coraz mniejsza, a wydatki coraz większe. Taka sytuacja ma miejsce także w innych gminach. Cieszę się, że wspólnie będziemy rozmawiać nad rozwiązaniem problemów finansowych.

Do pkt. 3

Marta Ciż przypomniała, że głosowała „za” podjęciem uchwały w sprawie możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Wójta Gminy Miłki.

Przewodnicząca przypomniała, że dnia 31 grudnia 2019 r., podczas posiedzenia Komisji głosowaliśmy nad wprowadzeniem tejże uchwały do porządku obrad.

Stanisław Wąsiakowski przypomniał, że głosowano nad wprowadzeniem uchwały do porządku obrad, jak i nad samą uchwałą. Następnie doszliśmy do wniosku, że należy uszczegółowić uzasadnienie do tejże uchwały.

Marta Ciż przypomniała, że głosowaliśmy nad samą uchwałą.

Następnie radna Ciż opuściła obrady Komisji.

Mecenas stwierdził, że nie zaopiniuje projektu uchwały pozytywnie. §7 Statutu Gminy Miłki mówi o kompetencjach Komisji Rewizyjnej. Nie ma tam mowy o podejmowaniu uchwał przez komisję. Ponadto zgodnie ze statutem gminy komisje nie podejmują uchwał, jedynie formułują wnioski i opinie. Uchwały podejmuje jedynie rada gminy. Wydaje mi się, że jedynym podmiotem kierującym pisma na zewnątrz w imieniu rady gminy jest jej Przewodniczący. Komisja Rewizyjna nie jest uprawniona do informowania, występowania, kierowania jakiegokolwiek korespondencji na zewnątrz. Takie działanie jest przekroczeniem uprawnień. Komisja rewizyjna jest organem wewnętrznym rady. Jeżeli komisja chce wystosować pismo do Rzecznika Finansów Publicznych o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, to może taki wniosek sformułować do rady gminy. Jeśli rada gminy podejmie w tym zakresie uchwałę, wniosek, wówczas przewodniczący może złożyć taki dokument.

Stanisław Wąsiakowski nie zgodził się z tym stanowiskiem. W ustawie o Rzeczniku Finansów Publicznych wśród podmiotów uprawnionych do złożenia zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych widnieją komisje stałe rady gminy, a więc i komisja rewizyjna. Być może takie zawiadomienie nie musi mieć formy uchwały, można takie zawiadomienie nazwać wnioskiem.

Mecenas stwierdził, że nie ma ustawy o Rzeczniku Finansów Publicznych, być może jest mowa o ustawie o naruszeniu dyscypliny finansów, co za chwilę zostanie zweryfikowane.

Stanisław Wąsiakowski dodał, że komisja ma nawet obowiązek zawiadomić rzeczownika o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jeżeli ma takie podejrzenia. Przegłosowaliśmy wniosek na posiedzeniu komisji dnia 31 grudnia 2019 r. i podejmujemy działania zgodnie z podjętym wnioskiem. Wówczas głosowaliśmy nad uchwałą, ale możemy nazwać to wnioskiem. We wniosku stwierdza się, że powierza się jego wykonanie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej. Teraz należy podjąć działania, czyli zwołać kolejne posiedzenie komisji, żeby sformułować zawiadomienie i wysłać je do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Przewodnicząca stwierdziła, że według jej wiedzy takie zawiadomienie powinno zostać przegłosowane przez radę gminy.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że zgodnie z przepisami, takie zawiadomienie może złożyć komisja stała rady.

Mecenas stwierdził, że zgodnie z ustawą o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych jest możliwość złożenia zawiadomienia przez komisję rewizyjną. Jest wątpliwość w jakiej formie powinno zostać złożone takie zawiadomienie, tym bardziej, że statut gminy mówi o tym, że komisje opracowują wnioski, opinie.

Przewodnicząca stwierdziła, że zatem najpierw należałoby zmienić statut gminy.

Mecenas stwierdził, że komisja powinna przegłosować opracowane przez siebie zawiadomienie. Stanisław Wąsiakowski przypomniał, że dnia 31 grudnia 2019 r. przegłosowaliśmy wniosek o złożeniu zawiadomienia do rzeczownika o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Czekaliśmy na odpowiednie dane, abyśmy mogli sformułować zawiadomienie. Przygotowując zawiadomienie musimy wskazać jakie, w naszej ocenie zostały naruszone paragrafy. Przewodnicząca stwierdziła, że jeśli zobaczy treść zawiadomienia, to wówczas może nad nim głosować.

Stanisław Wąsiakowski przypomniał, że głosowaliśmy nad wnioskiem, w uzasadnieniu jest wskazane dlaczego głosowaliśmy nad wnioskiem. W wyniku naszych prac i działań kontrolnych ujawniliśmy, w naszej ocenie, pewne nieprawidłowości. Zagłosowaliśmy „za” wnioskiem i konsekwencją tego głosowania jest to, że musimy się spotkać i opracować treść zawiadomienia do rzecznika, w oparciu o dokumenty. Wnioskowałbym, abyśmy się spotkali w przyszłym tygodniu, w godzinach odpowiadających członkom komisji.

Do pkt.4

Komisja opracowała plan pracy na 2020 r. (mat. w zał. do prot.).

Po wyczerpaniu porządku obra Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji w dniu 12 lutego 2020 r.

Prot. Justyna Leszczyńska - Boruch

Justyna

Przewodnicząca Komisji – Elżbieta Fedorowicz

Elżbieta Fedorowicz

Wiceprzewodniczący Komisji – Tomasz Dorbach

Tomasz Dorbach

Członek Komisji – Marta Ciż

Marta Ciż

Członek Komisji – Anna Kurpiel

Anna Kurpiel

Członek Komisji – Stanisław Wąsiakowski

Stanisław Wąsiakowski

