

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 14 czerwca 2021 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji: Elżbieta Fedorowicz, Marta Ciż, Anna Kurpiel i Stanisław Wąsiakowski oraz Wójt Gminy Miłki-Barbara Mazurczyk, Zastępca Wójta – Bogdan Żukowski, Skarbnik Gminy – Adriana Pawlik.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że tematem posiedzenia będzie sporządzenie opinii w sprawie wykonania budżetu za 2020 rok i przygotowanie wniosku w sprawie absolutorium. Upewniła się, że wszyscy obecni członkowie Komisji zapoznali się z materiałami dotyczącymi wykonania budżetu, w tym z informacją z przebiegu wykonania budżetu, sprawozdaniem oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej i poprosiła o zabranie głosu Panią Skarbnik-Adrianę Pawlik, w celu omówienia wspomnianych dokumentów.

Skarbnik zaczęła od przypomnienia, że zgodnie z art. 267 ustawy o finansach publicznych, Wójt Gminy przedstawił Radzie Gminy i Regionalnej Izbie Obrachunkowej informację z wykonania budżetu za rok 2020. Dodała, że do w/w informacji została dołączona również informacja o wykonaniu budżetu Ośrodka Kultury oraz informacja o stanie mienia komunalnego. Przedstawiła jak wyglądał budżet po zmianach: dochody stanowiły kwotę 25 904 685,29 zł, taką samą kwotę stanowiły wydatki. Wykonanie zaś kształtowało się w następujący sposób: zrealizowane dochody budżetowe stanowią 83,54 % (21 640 460,01 zł), zaś wydatki budżetowe wykonano w 81,54 % (21 122 957,73 zł). W planach nie było nadwyżki ani deficytu. Wykonanie budżetu zakończyło się nadwyżką budżetową w kwocie 517 502,28 zł. W 2020 roku zostały wykonane rozchody na kwotę 1 222 918,40 zł, co stanowiło spłatę kredytów, pożyczek i obligacji. Zaciągnięto również kredyt na kwotę równoważną rozchodom. Dodała, że przedstawiona Radnym informacja z wykonania budżetu otrzymała pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Komisji, czy mają pytania w sprawie wykonania budżetu za 2020 rok.

Marta Ciż zwróciła uwagę, że nie zgadza się z przedstawioną kwotą nadwyżki na koniec roku, ze względu na obligacje. Zapytała, czy powstała nadwyżka została już wydatkowana.

Skarbnik wyjaśniła, że obligacje nie mają wpływu na końcową nadwyżkę. Różnica między dochodami i wydatkami oraz między przychodami a rozchodami stanowi nadwyżkę. Obligacje są zobowiązaniem długoterminowym. Poprzedni rok 2019 zakończył się deficytem, ale w tej chwili badamy rok 2020, nie możemy sugerować się tym co było ani tym co będzie w przyszłości. Poinformowała, że nadwyżka, która była na koniec 2020 roku została wydatkowana.

Więcej pytań nie było. Przewodnicząca poinformowała, że wniosek dotyczący absolutorium musi być jednoznaczny, albo o udzielenie albo o nieudzielenie absolutorium. Wniosek o nieudzielenie absolutorium wymaga wskazania konkretnych nieprawidłowości w wykonaniu budżetu za 2020 rok. Przytoczyła wypracowane orzecznictwo w tej sprawie, z którego wynika, że nieudzielenie absolutorium z przyczyn innych niż z tytułu wykonania budżetu stanowi istotne naruszenie prawa.

Przewodnicząca odczytała przygotowaną opinię w sprawie wykonania budżetu za 2020 rok. (w załączeniu do protokołu) i poddała pod głosowanie.

Elżbieta Fedorowicz „za”

Marta Ciż „przeciw”

Stanisław Wąsiakowski „przeciw”

Anna Kurpiel „za”

Wójt Gminy poprosiła Radnych o uzasadnienie głosów „przeciw” przedstawionej opinii.

Stanisław Wąsiakowski uzasadnił, że budżet uchwalany na rok 2020 był jedną wielką fikcją, ponieważ nie zawierał zobowiązań wymaganych na koniec roku 2019. Zobowiązania te

pojawiły się w sprawozdaniu jako deficyt w wysokości ponad 1 mln zł, były to między innymi zobowiązania wobec PUKR, Aglomeracji Giżycko, ZUS. Fikcyjny budżet realizowany był tylko dzięki zaciągniętemu kredytowi na początku stycznia, który miał służyć spłacie zaległych zobowiązań. Kolejny kredyt został zaciągnięty w październiku pod pretekstem realizacji różnych inwestycji, a służył jedynie spłacie zaciągniętego kredytu krótkoterminowego. Dodał, że nie może zgodzić się z przygotowaną opinią, mimo że wykonanie budżetu zamyka się nadwyżką, która jak twierdzi powstała tylko dzięki przyznanym dodatkowym środkom kowidowym. Wtrącił, że nie będzie odnosił się do realizacji dochodów, ponieważ zna realia, zdaje sobie sprawę, że był czas pandemii i niektóre programy nie zostały uruchomione. To jednak pokazuje w jaki sposób dochody zostały przewartościowane, tylko po to, żeby wykazać w RIO, że mamy możliwości finansowe. Część zaplanowanych dochodów stanowiły środki unijne, jednak z racji pandemii nie zostały one uruchomione, sytuacja była trudna, więc tą kwestię zdecydował pominąć. Podsumował, że głównym zarzutem z jego strony jest to, że budżet na rok 2020 nie zawierał żadnych zobowiązań, bo rzekomo ich nie było, zostały jednak ujawnione w sprawozdaniu jako deficyt.

Skarbnik powiedziała, że zaciągnięty w styczniu kredyt był sukcesywnie spłacany, a nie kolejnym kredytem. Dodała, że nie prowadzi takich praktyk, by zaciągać kredyt na spłatę poprzedniego.

Stanisław Wąsiakowski zarzucił, że gdyby w październiku nie został zaciągnięty kredyt, powstałaby luka, ponieważ nie byłoby środków do realizacji budżetu, ze względu na sukcesywną spłatę kredytu krótkoterminowego. Gdyby był spłacany kredyt krótkoterminowy i nie byłoby dziury w budżecie to nie byłoby konieczne zaciągnięcie kolejnego kredytu w październiku.

Wójt Gminy zadała pytanie Stanisławowi Wąsiakowskiemu, jako poprzednikowi, jak to się stało, że co roku podczas trwania jego kadencji zaciągane były kredyty, a teraz szokuje go zaciąganie kredytów? Dodała, że wydatki majątkowe z tamtych lat były mizerne. W roku 2018 kredyt nie był zaciągany i było wtedy bardzo ciężko. W 2020 roku wykonane inwestycje były bardzo potrzebne, spełniały oczekiwania mieszkańców, zostały wykonane w odpowiednim czasie za rozsądne pieniądze. Powiedziała, że przy dużych projektach takich jak „Mazurska Pętla Rowerowa” z przyczyn niezależnych od Wójta działania były wstrzymane, z uwagi na pandemię nie było możliwości przeprowadzenia np. przetargów w ramach realizacji zadania.

Stanisław Wąsiakowski odpowiedział, że zaciąganie kredytów go nie szokuje. Podkreślił, że „nie czepia się” wydatków, bo zna realia i zdaje sobie sprawę, że z racji pandemii część środków unijnych nie została uruchomiona. Powiedział, że budżet na rok 2020 nie zawierał zobowiązań wymagalnych, które powstały, nie było na nie przewidzianych środków do spłaty w żadnej wysokości, a deficyt był mniej więcej 1 000 400 zł i te zobowiązania były pokrywane ze środków, które pojawiały się w budżecie w roku 2020, więc nie miało to nic wspólnego z realnym i rzetelnym zaplanowaniem spłaty zobowiązań, ponieważ te zobowiązania po prostu nie zostały pokazane w budżecie.

Wójt zadała pytanie czy tematem posiedzenia jest ocena podjętej uchwały budżetowej, czy wykonanie budżetu za 2020 rok?

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że jeśli w projekcie budżetu ukrywa się zobowiązania to nie jest on realny i rzetelny. Na koniec 2019 roku były zaległości między innymi wobec ZUS, Aglomeracji i spółki.

Wójt powiedział, że rok 2020 był udany pod względem inwestycji mimo pandemii. Podejmując się kolejnych inwestycji miała na względzie przede wszystkim dobro mieszkańców. Mieszkańcy są zadowoleni i to jest najważniejsze. Poprosiła o uzasadnienie głosu „przeciw” Martę Ciż.

Radna powiedziała, że Komisja Rewizyjna na początku roku pracowała nad wieloma kwestiami związanymi z budżetem, które się rozwiązały na całe szczęście, ale też nie były one uwzględnione w planie budżetowym na rok 2020. Uzasadniła swój głos twierdzeniem, że inny był plan, inne wykonanie i były zobowiązania zaciągnięte, które zostały spłacone, ale ze względu na różne sprawy, które się wydarzyły opinia jest negatywna.

Wójt poprosiła o wskazanie paragrafów w budżecie, które były inaczej zaplanowane niż wykonane. Radni otrzymują miesięczne sprawozdania finansowe dotyczące wydatków i dochodów, uwagi powinny być wnoszone na bieżąco jeśli są wątpliwości.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że wnosił uwagi do sprawozdania za styczeń, ponieważ nie był w nim uwzględniony zaciągnięty kredyt.

Skarbnik wyjaśniła, że kredyt widać na bilansie otwarcia w dniu kiedy wpłyną kredyty. Nie może być minusowe saldo. Kredyt widać w saldzie na rachunku.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że faktem jest, że zobowiązania istniały, ale o wysokości tych zobowiązań Radni dowiedzieli się już w 2020 roku, po interwencji Komisji Rewizyjnej, a wysokość odsetek i koszty egzekucyjne ZUS wyliczył dopiero w 2020 r. Zobowiązania zostały uregulowane, ale to nie zmienia faktu, że nie zostały ujęte w budżecie na 2020 rok.

Przewodnicząca uznała, że dalsza dyskusja jest bezcelowa. Przystąpiła do odczytania wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy Miłki absolutorium za 2020 rok (w załączeniu do protokołu) i poddała wniosek pod głosowanie.

Elżbieta Fedorowicz „za”

Marta Ciż „przeciw”

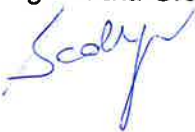
Stanisław Wąsiakowski „przeciw”

Anna Kurpiel „za”

Przewodnicząca powiedziała, że głosowanie nie dało jednoznacznego stanowiska, do którego należy dążyć, w związku z tym Komisja nie może przedstawić wniosku Radzie Gminy. Przewodnicząca zaproponowała kolejne posiedzenie Komisji w dniu 16 czerwca 2021 r. o godz. 7:00. Pozostali członkowie Komisji przystali na propozycję Przewodniczącej.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji w dniu 14 czerwca 2021 r.

Protokołowała
Agnieszka Grajewska-Sudyn



Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Fedorowicz

