

PROTOKÓŁ Nr XXIII.2020
XXIII Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Miłki VIII kadencji
w dniu 26 listopada 2020 roku

Dnia 26 listopada 2020 roku w obradach uczestniczyło 13 radnych: Danuta Celep, Ciz Marta, Dominiuk Józef, Dorbach Tomasz, Fedorowicz Elżbieta, Gujda Tomasz, Górski Dariusz, Kurpiel Anna, Idek Andrzej, Puka Izabela, Tech Barbara, Wąsiakowski Stanisław, Zalewska Edyta. Nieobecny radny Chmielewski Przemysław. Marta Więsyk zrezygnowała z pełnienia funkcji radnej.

Ponadto w sesji udział wzięli: Barbara Mazurczyk – Wójt Gminy, Bogdan Żukowski – Zastępca Wójta Gminy, Adrianas Pawlik – Skarbnik.

Posiedzenie przeprowadzono w trybie zdalnym.

Obrady otworzył i przewodniczył im Przewodniczący Rady Gminy Miłki – Dariusz Górski. Na wstępie Przewodniczący powitał zebranych.

Na protokolanta Przewodniczący wyznaczył Justynę Leszczyńską – Boruch. Uwag nie było.

Do pkt. 4

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

„za” przyjęciem porządku obrad głosowało jednomyślnie 13 radnych.

Porządek przedstawiał się następująco.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Wyznaczenie protokolanta obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XXII, Zwyczajnej Sesji.
5. Odczytanie interpelacji i zapytań radnych.
6. Odczytanie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
8. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Komisji Rady Gminy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2020-2030.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2020 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
12. Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy gminy Miłki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.
13. Wolne wnioski i informacje.
14. Zamknięcie obrad.

Do pkt. 5

Interpelacji nie zgłoszono.

Do pkt. 6

Odpowiedzi na interpelacje nie było.

Do pkt. 7

Zastępca Wójta poinformował, że 24 listopada br. odbyło się spotkanie w Mazurskim Związku Międzygminnym Gospodarka Odpadami. Prezes związku poinformował członków, że nie doszło do rozstrzygnięcia przetargu na świadczenie usług odbioru odpadów. Z początkowych rozmów mogło wynikać, że cena odbioru odpadów mogłaby oscylować w granicach 400 zł za tonę odpadów. Po otwarciu ofert okazało się, że jedna z firm zaproponowała stawkę 658 zł za 1 tonę odpadów. Nie jest tajemnicą, że w okolicy

nie ma innej formy, która zajmowałyby się odbiorem odpadów. Na jednej z sesji radny Dorbach zaproponował, by teren związku podzielić na sektory. Spotkało się to z dobrym odzewem. W dniu jutrzejszym ma się odbyć walne zebranie członków związku podczas którego usankcjonowane zostaną wszelkie wspólne ustalenia.

Prowadzone były szerokie konsultacje odnośnie pracowniczych planów kapitałowych. Trwają rozmowy odnośnie wyłonienia firmy, która by obsługiwała ten fundusz.

23 listopada br. odbyło się szkolenie on line dotyczące wynagrodzeń w oświacie w kontekście pandemii. Szkolenie szerokim zakresem obejmowało sposób obliczania wynagrodzeń oraz dodatkowych świadczeń, dokumentowanie okoliczności związanych z przebywaniem pracownika na kwarantannie. Było to bardzo merytoryczne szkolenie.

Do pkt. 8

Izabela Puka poinformowała, że Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów miała posiedzenie 23 listopada br. Komisja opiniowała wniosek w sprawie zmiany zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w m. Konopki Nowe (1 głos „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”). Komisja opiniowała również projekt uchwały w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2021. Opiniowano także projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości (2 głosy „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosu). Jednogłośnie pozytywnie zaopiniowano projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy oraz w sprawie zmian w WPF.

Anna Kurpiel poinformowała, że Komisja Rolnictwa Ochrony Środowiska i Turystyki nie obradowała w okresie międzysesyjnym.

Elżbieta Fedorowicz powiedziała, że w okresie międzysesyjnym Komisja Rewizyjna również nie obradowała.

Tomasz Dorbach poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji również nie obradowała.

Do pkt. 9,10

Odnośnie zmian w WPF oraz zmian w budżecie Skarbnik poinformowała, że Zmian w planie dochodów i wydatków spowodowane są:

1. Decyzją Nr FK 389/2020 z dnia 4 listopada 2020 roku Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zwiększająca plan dotacji celowych z przeznaczeniem na dofinansowanie podejmowania innych zadań z zakresu pomocy społecznej wynikających z rozeznaczonych potrzeb gminy- kwota

7 464,00 zł.

2. Decyzją Nr FK 393/2020 z dnia 5 listopada 2020 roku Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zmniejszająca plan dotacji celowych z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu ewidencji ludności, dowodów osobistych, rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk- kwota

1 000,00 zł.

3. Decyzją Nr FK 411/2020 z dnia 10 listopada 2020 roku Wojewody Warmińsko-Mazurskiego dokonał zwiększenia planów dochodów budżetowych- kwota 35 023,00 zł.

4. Decyzją Nr FK 431/2020 z dnia 13 listopada 2020 roku Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zmniejszająca plan dotacji celowych z przeznaczeniem na realizację zadań w zakresie wypłaty dodatku w wysokości 250 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującego pracę socjalną w środowisku w roku 2020- kwota

326,00 zł.

5. Decyzją Nr FK 425/2020 z dnia 13 listopada 2020 roku Wojewody Warmińsko-Mazurskiego a) zmniejszająca plan dotacji celowych z przeznaczeniem na realizację:

- świadczeń wychowawczych- kwota 210 907,00 zł,

- świadczeń rodzinnych oraz na wypłatę jednorazowego świadczenia w wysokości 4 000,00 zł wraz z kosztami obsługi- kwota 279 188,00 zł,

- opłacenie składek za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy oraz zasiłek dla opiekuna- kwota 544,00 zł,
 - b) zwiększająca plan dotacji celowych z przeznaczeniem na realizację Karty Dużej Rodziny- kwota 53,00 zł.
6. Decyzją Nr FK 439/2020 z dnia 16 listopada 2020 roku Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zwiększająca plan dotacji celowych z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu”- kwota 10 000,00 zł.
7. Decyzją Nr FK 477/2020 z dnia 17 listopada 2020 roku Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
- a) zmniejszająca plan dotacji celowych z przeznaczeniem na realizację:
 - wypłaty składek na ubezpieczenie zdrowotnej w części gwarantowanej z budżetu państwa- kwota 2 726,00 zł,
 - zasiłków stałych- kwota 645,00 zł,
 - b) zwiększająca plan dotacji celowych z przeznaczeniem na realizację zasiłków okresowych- kwota 985,00 zł.
8. Pismem Nr OLS-WO.577.1.2020.2 z Urzędu Statystycznego w Olsztynie przyznającym dotację w wysokości 270,00 zł na realizację zadań w związku z trwającymi pracami przygotowawczymi do Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021.
9. Pozyskaniem środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19- 500 000,00 zł.
10. Na podstawie Uchwały Nr XVIII.134.2020 Rady Gminy Miłki z dnia 3 czerwca 2020 roku w sprawie określenia rodzaju świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej nauczycielom szkół prowadzonych przez Gminę Miłki przesunięcie środków ze szkół do Urzędu Gminy Miłki na kwotę 8 015,68 zł i zmniejszenie jej do kwoty 0,1% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Miłki tj. 2 671,89 zł.
11. Wnioskiem z dnia 18 listopada 2020 roku dyrektora Szkoły Podstawowej w Staświnach o zmianę planu w związku z pozyskaniem środków z SIGNIFY POLAND Sp. zo.o. w ramach wsparcia na zakup szafek dla uczniów- kwota 7 000,00 zł.
12. Przesunięcia między paragrafami w funduszach sołectkich:
- a) Sołectwo Miłki- kwota 2 500,00 zł,
 - b) Sołectwo Konopki Wielkie- kwota 672,00 zł,
 - c) Sołectwo Paprotki- kwota 2 377,00 zł.

Barbara Tech odniosła się do pkt. dotyczącego pozyskania środków z funduszu przeciwdziałania Covid. Na jakie cele będą przeznaczone te środki? Zastępca Wójta wyjaśnił, że środki te będą przeznaczone na budowę drogi w Marcinowej Woli (wkład własny gminy). Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że środki przeznaczona na walkę z Covid przeznaczono na modernizację drogi w Marcinowej Woli. Czy w Marcinowej Woli wystąpiły tak duże ilości zachorowań, czy też był inny powód dofinansowania tej inwestycji? Cóż ma budowa drogi do walki z Covid? Wydaje się, że środki powinny być przeznaczone na różne inne działania związane z pandemią. Czy mamy jakiegokolwiek inne pieniądze na przeciwdziałanie skutków pandemii?

Skarbnik wyjaśniła, że w budżecie gminy Miłki zaplanowana jest rezerwa na zarządzanie kryzysowe. W miarę potrzeb ta rezerwa jest rozdysponowywana. Rozdysponowanie tej rezerwy jest w kompetencji Wójta Gminy Miłki.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że środki, które zostały przyznane na walkę ze skutkami pandemii w wysokości 0,5 mln zł zostały przeznaczone na remont drogi. Wydaje się, że naturalną rzeczą powinno być współdecydowanie albo wykorzystanie ich do wsparcia osób, które ucierpiały w związku z pandemią. W mojej ocenie te środki powinny zostać zagospodarowane w zupełnie inny sposób. Wydatkowano je bez jakiegokolwiek konsultacji, nie było to związane z przeciwdziałaniem skutkom pandemii. W ten sposób nie powinno się postępować, bo w przypadku gdyby wystąpiły rzeczywiście bardzo duże trudności i skutki pandemii rozszerzyły by się w gminie, to ciekawe skąd byśmy wzięli pieniądze na wsparcie.

Rezerwa kryzysowa, która jest, jest rezerwą śmieszłą i niewystarczającą na duże działania. W mojej ocenie środki zostały źle wykorzystane.

Skarbnik wyjaśniła, że na złożenie wniosku był bardzo krótki czas. Wniosek można było składać na zadania inwestycyjne i majątkowe, na żadne inne. Środki finansowe zostały przekazane zgodnie na to co wskazywało rozporządzenie. Do tej pory z rezerwy kryzysowej rozdysponowaliśmy ok. 3 tys. zł.

Tomasz Gujda zapytał na co wydatkowano te środki.

Skarbnik powiedziała, że zakupiono rękawiczki jednorazowe oraz maseczki ochronne, płyny do dezynfekcji, materiały na zabezpieczenie stanowisk pracy.

Przewodniczący poddał po głosowanie uchwałę w sprawie zmian w WPF.

„Za” głosowało 11 radnych,

„przeciw” – 0,

głosy „wstrzymujące się” - 2

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę nr XXIII.161.2020 podjęto.

Przewodniczący poddał po głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 r.

„Za” głosowało 10 radnych,

„przeciw” - 0

głosy „wstrzymujące się” - 3

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę nr XXIII.162.2020 podjęto.

Do pkt. 11

Zastępca Wójta poinformował, że radnym przedłożono projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2021 r. Sprawy podatków od nieruchomości zawsze mogą budzić różnego rodzaju kontrowersje. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego podwyższył stawki podatku w porównaniu do roku ubiegłego o 3,9% jeśli chodzi o wskaźnik makroekonomiczny inflacji. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez mecenasa. Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów 2 „za”, 1 „wstrzymujący się”.

Tomasz Dorbach powiedział, że przez długie lata utrzymywaliśmy tendencję, że na kolejny rok przyjmowano stawki podatku z roku poprzedniego. W tym roku proponowane są stawki ogłoszone przez Prezesa GUS.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że Minister Finansów sugerując stawki podatkowe bierze pod uwagę przeciętną sytuację finansową każdej jednostki samorządowej. Zbliżając się do stawki maksymalnej minister dokona korekty tzw. ogólnej subwencji wyrównawczej. Dokonałem analizy dotyczącej symulacji za ubiegły rok. Kwota 411 463,52 zł jest to wartość, która jest niedoszacowana do maksymalnego poziomu.

Tomasz Dorbach zwrócił uwagę, że wzrost podatku wynosi 5gr na 1 m bieżącym budynku. Wszystkie podatki zostały podwyższone. Zawsze bazowaliśmy na stawkach podatkowych minimalnych z poprzedniego roku.

Zastępca Wójta powiedział, że pokusiliśmy się o pewnego rodzaju analizy. W zakresie podatku od nieruchomości podwyżka wyniesie ok 90 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego. W przeliczeniu na jednego mieszkańca daje to wartość 2 zł miesięcznie. W ubiegłym roku Minister Finansów obniżył stawkę podatku z 18 zł na 17 zł. Jednocześnie podwyższone zostały koszty uzyskania przychodu, co spowodowało obniżenie podstawy opodatkowania.

Tomasz Dorbach stwierdził, że podatki lokalne dotyczą naszych mieszkańców. W tak trudnych czasach powinniśmy starać się, by te stawki podatkowe jak najmniej podnosić. Zastępca Wójta wyjaśnił, że Skarbnik opracowując projekt budżetu na przyszły rok wzięła pod uwagę stawki podatkowe zaproponowane w niniejszym projekcie uchwały. Nie chcemy występować tylko w charakterze administratora, chcielibyśmy także w co inwestować. Jeśli dane stawki nie zostaną uchwalone, bezsprzecznie będę prosił radnych o wskazanie źródła

likwidacji inwestycji. Podwyżka podatku od nieruchomości wyniesie 2 zł od każdego mieszkańca.

Tomasz Gujda powiedziała, że taka podwyżka dotyczy budynków mieszkalnych. Pomijany jest aspekt klasyfikacji Bp, są to tzw. podwórka. W ubiegłym roku stawka podatkowa w tym zakresie wynosiła gr za m², obecnie proponuje się stawkę 30 gr za m². Jest to podwyżka o 50%. Stawka ta jest naliczana od m² tzw. podwórka. Podwyżka będzie zatem znacznie wyższa i dotyczyć będzie emerytów, rencistów.

Zastępca Wójta powiedział, że nasza gmina jako jedna z nielicznych rozgraniczyła uwzględniając indywidualną sytuację mieszkańców.

Pracownik urzędu wyjaśnił, że maksymalne stawki podatku od gruntów pozostałych są określane przez Ministra Finansów. Stawka ta na 2021 r. nie może przekroczyć 51 gr. W projekcie uchwały proponuje się stawkę 30 gr. W zeszłym roku podjęliśmy uchwałę, by ta stawka wynosiła 25 gr. Jednak Regionalna Izba Obrachunkowa uchyliła uchwałę w tej części. W związku z tym stosowana była stawka z ubiegłego roku, czyli 20 gr. Różnicowanie stawek ma na celu jak najmniej łagodniejsze podejście do obywateli. Gdybyśmy stosowali stawki maksymalne, podatek dla mieszkańców byłby wysoki. Stawki podatku od budynków gospodarczych i budynków innych niż mieszkalne są również różnicowane od 2010 r.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że przyczynkiem do dyskusji stała się tabelka, którą otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym (mat. w zał. do prot.). Dlaczego otrzymaliśmy ją dzisiaj? Na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów otrzymaliśmy tylko projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości. Podczas posiedzenia komisji zwróciłem się z prośbą o przedstawienie szczegółowych danych dotyczących podatków. Tych danych nie otrzymałem. Chcę wnioskować o to, aby w sprawach tak istotnych materiały były przygotowane dużo wcześniej, żebyśmy mogli świadomie i rzeczowo przygotować się do tematu. Są to zbyt poważne rzeczy, żeby pozostawiać je na ostatnią chwilę. Wnioskuje, by przy projektach uchwał znajdowały się uzasadnienia i stosowane analizy.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że radny otrzymał materiały zgodnie ze złożonym wnioskiem podczas posiedzenia komisji. Radni otrzymują komplet materiałów, które wynikają z przepisów prawa. W sprawie materiałów zachęcam radnego Wąsiakowskiego, wzorem innych radnych do częstszego kontaktu z urzędem. Udostępnimy wszelkie szczegółowe informacje. Nie wiemy o jakich materiałach Pan myśli. Jesteśmy do dyspozycji, jesteśmy transparentni, w każdej chwili drzwi do urzędu są otwarte.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że co do mojego oświecenia to proszę się nie zajmować. Nie jest to Pana kompetencja ani zakres obowiązków.

W gminie przez wiele lat praktykowana była zasada, że radnym podawano stawki podatkowe obowiązujące i proponowane. Proszę na przyszłość przygotowywać materiały tak, aby była w nich zawarta chociażby analiza porównawcza.

Zastępca Wójta powiedział, że będzie się upierał, że radnemu jest potrzebny minimalny kaganek oświecenia. Nie dalej jak na komisji budżetowej nie była Pan w stanie porównać dwóch kwot, które mają być pomnożone przez 100.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że Zastępca Wójta nie wie o tym, czy kwoty podatku zostały pomnożone czy też nie. Porównanie stawek podatku dla siebie zrobiłem dawno. Proszę zatem nie imputować, nie snuć aberracji, do których nie jest Pan uprawniony. Proszę zajmować się przydzielonymi obowiązkami.

Bogdan Żukowski przypomniał, że radny prosił o wskazanie procentowego wzrostu stawek podatku. Stąd troska o Pana kondycję podatkową.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że prosił o informację nt. procentowego wzrostu podatków z drugim członem pytania o to, które stawki podatku wzrosły i dlaczego.

Bogdan Żukowski powiedział, że terminowe wpływy z podatków mają istotny wpływ na terminowe zaspokajanie potrzeb odbiorców zewnętrznych. Chciałbym, by radny Wąsiakowski potwierdził, czy podatki należy płacić w terminie czy też nie.

Barbara Tech przypomniała, że przed chwilą podejmowaliśmy uchwałę, w której zawarte były środki na walkę z Covid. Czy nie można było części tych środków przeznaczyć na podatek od nieruchomości, dla przedsiębiorców, którzy są w bardzo trudnej sytuacji. Może warto się zastanowić nad stawki podatku i pozostawić je na poziomie ubiegłego roku. 500 tyś zł przeznaczonych na pomoc Covidową poszło na drogę, a my podnosimy podatki.

Zastępca Wójta zachęcił radną do lektury ustawy, która reguluje kwestie finansowania środków „Covidowych”. Środki te mogły być przeznaczone tylko na cele inwestycyjne.

Marta Ciż powiedziała, że stawki podatkowe na 2021 są bardzo wysokie i wyśrubowane. Można było pozostawić stawki podatkowe w br.

Józef Dominiuk powiedział, że w ubiegłym roku na posiedzeniu komisji budżetowej omawiano stawki podatkowe. W wyniku podjętych decyzji okazało się, że gmina miała kilkaset tyś zł mniej dochodu.

Są podatki odgórnie narzycone przez rząd np. od spadków, darowizn. Nie budzą one kontrowersji. Podatek jest publicznoprawnym nieodpłatnym, bezzwrotnym świadczeniem na rzecz państwa, w tym przypadku na rzecz gminy. Statutowo gmina ma dbać o drogi, doprowadzać drogę, dofinansować szkolnictwo i oświatę. Dochody podatkowe są transferowane na te cele.

Zastępca Wójta zauważył, że radny Dominiuk wskazał legalną definicję podatku. Definicja ta wynika z Ordynacji podatkowej.

Tomasz Dorbach zaznaczył, że radni są nie tylko po to aby dbać o finanse gminy, ale także o mieszkańców. Stąd też dyskutujemy w sprawie podatków, aby zadbać o gminę i jej mieszkańców, którzy w tych czasach są w trudnej sytuacji.

Józef Dominiuk powiedział, że dbamy o mieszkańców dbając o finanse gminy.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia stawek podatku na 2021.

„Za” głosowało 7 radnych,

„przeciw” 5 radnych,

głosy „wstrzymujące się” 1

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę nr XXIII.163.2020 podjęto.

Do pkt. 12

Odnosnie Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi Idek Andrzej zgłosił, że należy zmienić rok obowiązywania aktu na 2021 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi

„Za” głosowało 13 radnych

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę nr XXIII.164.2020 podjęto.

Do pkt. 13

Przewodniczący poinformował, że do rady wpłynęła opinia izby rolniczej w sprawie projektu uchwały odnośnie obniżenia ceny skupu żyta (mat. w zał. do prot.).

Barbara Tech powiedziała, że w Danowie miała miejsce aktualizacja granic. Sprawa dotyczy drogi gminnej, należałoby jak najszybciej ustalić jej granice.

Zastępca Wójta powiedział, że sprawa będzie procedowana.

Tomasz Gujda powiedział, że gmina sprzedała teren dawnej żwirowni. Okazało się, że część biegnącego tam wodociągu przebiega na działce nowego właściciela. Tą sprawą również należałoby się zająć.

Tomasz Dorbach powiedział, że zbyt późno zajęto się tematem podziału Związku Gospodarka Odpadami na sektory.

Bogdan Żukowski powiedział, że jako gmina nie mamy bezpośredniego wpływu na procedowanie spraw z firmą odbierającą odpady „Coma”.

Tomasz Gujda przyznał, że warunki zaproponowane przez firmę Coma są wyśrubowane. Małym firmom jest ciężko sprostać warunkom, by przystąpić do przetargu.

Marta Ciż odczytała pismo w sprawie reorganizacji stołówek szkolnych (mat. w zał. do prot.). Józef Dominiuk zwrócił uwagę, że w piśmie radna mówiła o cateringu, który miał być prowadzony w stołówkach. O ile nie ma Pani dostatecznej wiedzy, to należałoby jej zasięgnąć w urzędzie. Wówczas można przekazać rzetelną informację rodzicom uczniów. Radni powinni przekazywać informacje rzetelnie.

Marta Ciż powiedziała, że stołówki szkolne zostały przekształcone i prowadzony jest catering. Informacje rodzicom były przekazywane podczas zebrania. Rodzice wiedzieli pod jaką petycją się podpisują. Okazało się, że przed pandemią wielu rodziców wypisało dzieci z obiadów.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął XXIII Zwyczajną Sesję Rady Gminy Miłki w dniu 26 listopada 2020 r.

Prot. Justyna Leszczyńska – Boruch



Wiceprzewodniczący Rady Gminy

Tomasz Gujda



