**PROTOKÓŁ Nr XVIII.2020**

**XVIII, Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Miłki VIII kadencji**

**w dniu 27 maja i 3 czerwca 2020 roku**

 Sesja odbyła się w dniach 27 maja 2020 r, i 3 czerwca 2020 r.

Sesja dnia 27 maja 2020 r. odbyła się w systemie zdalnym. Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 12:00, a zakończyło o 12.40.

 Dnia 27 maja 2020 roku w obradach uczestniczyli radni według załączonej
do protokołu listy obecności. Ponadto w sesji udział wzięli: Barbara Mazurczyk – Wójt Gminy, Bogdan Żukowski – Zastępca Wójta Gminy, Adriana Pawlik – Skarbnik Gminy Miłki.

Obrady otworzył i przewodniczył im Przewodniczący Rady Gminy Miłki – Dariusz Górski.
Na wstępie Przewodniczący powitał zebranych.

**Do pkt. 2**

Dnia 27 maja 2020 r. Przewodniczący stwierdził, że wszyscy radni mają dostęp
do obrad zdalnych, na sali konferencyjnej w Urzędzie Gminy Miłki obecnych było 3 radnych. Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co daje niezbędne quorum
do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecność radnej Izabeli Puka została usprawiedliwiona.

**Do pkt. 3**

Stanisław Wąsiakowski złożył wniosek o zarządzenie przerwy w obradach do dnia
3 czerwca 2020 r. do godz. 14.00 i zorganizowanie jej w sposób tradycyjny. W aktualnie obowiązującym porządku prawnym dopuszczalne są posiedzenia sesji rad gmin w wersji tradycyjnej. Zaproponowana forma zdalnych sesji jest zbyt ułomna. Ze względu na ilość materiałów na dzisiejszą sesję, nie jesteśmy w stanie rzetelnie się nad nimi pochylić,
 tak aby podjąć w pełni odpowiedzialne uchwały. W sali, na której się znajdujemy również można przeprowadzić sesję z zachowaniem reżimu sanitarnego (wyposażenie radnych
w maseczki i rękawiczki). Możliwe jest również zorganizowanie sesji w ośrodku kultury,
z zachowaniem odległości 2 m między radnymi. Jedyną czynnością jaką należy wykonać
jest zwiększenie transferu przesyłu danych w ośrodku kultury oraz zakup kamery
do przeprowadzenia transmisji obrad.

Marta Ciż stwierdziła, że obrady mogą być nagrywane przez osobę z zewnątrz.

Stanisław Wąsiakowski dodał, że są możliwości, by zwiększyć transfer internetu.

Wójt powiedziała, że sytuacja jest trudna dla wszystkich. Nie jest tak, że nie szukamy różnych rozwiązań. Radny Wąsiakowski rozmawiał już z naszym informatykiem na temat możliwości technicznych przeprowadzenia transmisji obrad. Informatyki stwierdził że do 3 czerwca br.
nie uda nam się zwiększyć transferu w ośrodku kultury. Rozbudowa sieci wiąże
się z koniecznością zakupu dodatkowych urządzeń. Operator internetowy obsługujący ośrodek kultury zapewnia internet służący pobieraniu danych, a nie ich wysyłaniu. Operator nie jest w stanie zapewnić nam wysyłu danych jaki jest nam potrzebny. Stanisław Wąsiakowski zapytał z jakiego łącza korzysta urząd. Informatyk wyjaśnił, że urząd korzysta z łącza światłowodowego.

Radny Wąsiakowski powiedział, że nie podejrzewa, iż operator nie jest w stanie zapewnić
nam wystarczającego łącza i odpowiedniego routera. Jestem przekonany, że operator mógłby to wykonać w ciągu 1 lub 2 dni. Informatyk nie zgodził się z radnym. Stwierdził, że infrastruktura sieci miedzy miejscowościami ma prędkość przesyłu rzędu 300 MB na przekaźnikach.
Jeśli dla ośrodka kultury przekazany zostanie internet o mocy 100 MB, to dla miejscowości na terenie gminy pozostanie 200 MB.

Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że do 3 czerwca br. mamy cały tydzień. Operatywna osoba może zorganizować sesję. Przepisy nie zabraniają przeprowadzenia sesji w tradycyjnej formie, nawet w tej sali konferencyjnej z zachowaniem reżimu sanitarnego tj. odkażenie pomieszczenia, wyposażenie radnych w maseczki, rękawiczki. Mamy tu również infrastrukturę do transmisji obrad, a więc nie ma przeszkód do przeprowadzenia sesji.

Tomasz Dorbach zapytał czy jest możliwość przeprowadzenia sesji na sali gimnastycznej. Informatyk udzielił odpowiedzi przeczącej.

Barbara Tech dodała, że na sesję przewidziano dużo punktów. Część z nich dotyczy szkół, więc warto żeby na sesji byli dyrektorzy.

Wójt powiedziała, że ciężko będzie na tej sali rozsadzić 15 radnych, pracowników urzędu, dyrektorów i ewentualnie mieszkańców. Stanisław Wąsiakowski powiedział, że mieszkańcy mogą oglądać transmisję obrad w świetlicy wiejskiej i zdalnie zabierać głos w pkt. wolne wnioski.

Przewodniczący stwierdził, że mieszkańcy mają prawo uczestnictwa w sesji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zarządzenia przerwy w obradach sesji do dnia 3 czerwca 2020 r.

„Za” zarządzeniem przerwy głosowało 8 radnych,

„przeciw” – 5,

głosy „wstrzymujące się” -1.

Przewodniczący odczytał pismo radnych dotyczące trybu przeprowadzania sesji (mat. w zał. 1 do prot.).

Wójt zapytała czy nadal mamy szukać rozwiązań dotyczących przeprowadzenia wideokonferencji (o co wnoszono w w/w/ piśmie) czy robić sesje tradycyjne.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że z uwagi na luzowanie obostrzeń w kraju przytoczony wniosek o przeprowadzenie sesji w formie wideokonferencji można pominąć.

Wójt dodała, że na sali konferencyjnej ciężko będzie zachować reżim sanitarny.

Radny Wąsiakowski powiedział, że warto skontaktować się z operatorem internetu,
po to aby rozbudować sieć w ośrodku kultury, na przyszłość. Na tej sali można wynieść stoły
i ustawić krzesła w odpowiedniej odległości. Mieszkańcom można udostępnić transmisję sesji w odrębnym pomieszczeniu. W dzisiejszej sesji mieszkańcy również korzystają z transmisji sesji.

Przewodniczący stwierdził, że będzie problem, jeśli operator nie zapewni nam odpowiedniego internetu.

Zastępca Wójta poprosił, by radny Wąsiakowski podjął rozmowy z operatorem na temat możliwości zwiększenia transferu przesyłu danych w ośrodku kultury. Radny powiedział,
że wystąpi z zapytaniem do operatora. Jednakże pomieszczenie sali konferencyjnej,
w której jesteśmy spełnia wszelkie wymogi. Mieszkańcy będą mieli zapewniony zdalny przekaz. Nasz mecenas, który obsługuje również powiat giżycki nie widział przeszkód,
by tam sesja odbywała się w sposób tradycyjny.

Wójt zapytała jakie działania mamy zatem podjąć na przyszłość. Czy mamy dążyć
do organizacji sesji stacjonarnych w ośrodku kultury czy zdalnych w postaci wideokonferencji?

Radny Wąsiakowski powiedział, że zaproponowana forma zdalna była nie do przyjęcia. Wydaje mi się, że lepszym i tańszym rozwiązaniem będzie przystosowanie ośrodka kultury do przeprowadzenia obrad sesji niż przeprowadzanie sesji zdalnych.

Tomasz Dorbach dodał, że od 30 maja br. znoszone będą obostrzenia dotyczące ilości osób w sklepach itp.

Barbara Tech poprosiła o powiadomienie sołtysów odnośnie odbioru folii rolniczych. Wójt powiedziała, że sołtysom wysyłane były stosowne informacje. Dokładne koszty odbioru folii będą znane po przetargu. Dokładniejsze informacje zostaną przekazane sołtysom
w dniu jutrzejszym.

 Zgodnie ze złożonym wnioskiem Przewodniczący zarządził przerwę XVIII, Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Miłki

II część sesji odbyła się dnia 3 czerwca 2020 r. w formie tradycyjnej w Ośrodku Kultury w Miłkach. Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 14:00, a zakończyło o 18.30.

 Dnia 3 czerwca 2020 roku w obradach uczestniczyli radni według załączonej
do protokołu listy obecności. Ponadto w sesji udział wzięli: Barbara Mazurczyk – Wójt Gminy, Bogdan Żukowski – Zastępca Wójta Gminy, Adriana Pawlik – Skarbnik Gminy Miłki.

Obrady otworzył i przewodniczył im Przewodniczący Rady Gminy Miłki – Dariusz Górski.
Na wstępie Przewodniczący powitał zebranych.

Przewodniczący stwierdził, że dnia 3 czerwca 2020 r. na sali obecnych jest 13 radnych,
co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał (nieobecni radni: Izabela Puka, Andrzej Idek – nieobecności usprawiedliwione).

Przewodniczący złożył wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2020-2030.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2020 rok.

16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych przez gminę Miłki,

z uwagi na podjęcie tych uchwał podczas XIX, nadzwyczajnej sesji w dniu 29 maja 2020 r.

„Za” wykreśleniem w/w punktów z porządku obrad głosowało 10 radnych,

„przeciw” – 0,

głosy „wstrzymujące się” – 3.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z zaproponowanymi zmianami.

„Za” głosowało 11 radnych,

„przeciw” – 0,

głosy „wstrzymujące się” – 2.

Porządek XVIII, Zwyczajnej sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie wymaganego quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad XVI, Zwyczajnej Sesji.
5. Przyjęcie protokołu obrad XVII, Nadzwyczajnej Sesji.
6. Odczytanie interpelacji i zapytań radnych.
7. Odczytanie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
8. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
9. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Komisji Rady Gminy.
10. Przyjęcie planu pracy na 2020 r. Komisji:
11. Rewizyjnej,
12. ds. Socjalnych oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego,
13. Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów,
14. Rolnictwa Ochrony Środowiska i Turystyki.
15. Przyjęcie sprawozdania z działalności w 2019 r. Komisji:
16. Rewizyjnej,
17. ds. Socjalnych oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego,
18. Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów,
19. Rolnictwa Ochrony Środowiska i Turystyki,

e) Skarg, Wniosków i Petycji.

12. Przyjęcie planu pracy Rady Gminy Miłki na 2020 r.

13. Zapoznanie radnych z zarządzeniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności
za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych oraz schronisku dla osób bezdomnych i schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.

15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzaju świadczeń oraz warunków
i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej nauczycielom szkół prowadzonych przez gminę Miłki.

16. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek
oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Miłki

17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Miłki.

18. Zapoznanie z wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej dotyczącym reorganizacji wyżywienia w placówkach oświatowych gminy Miłki z dnia 4 marca 2020 r.

19. Rozpatrzenie odwołania Wójta Gminy Miłki od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej dotyczącego reorganizacji wyżywienia w placówkach oświatowych gminy Miłki.

20. Zapoznanie z wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej dotyczącym sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych z dnia 4 marca 2020 r.

21. Rozpatrzenie odwołania Wójta Gminy Miłki od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej dotyczącego sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych.

22. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia kodeksu etyki radnego Rady Gminy Miłki.

23. Wolne wnioski i informacje.

24. Zamknięcie obrad.

**Do pkt. 4**

Odnośnie protokołu z XVI, Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Miłki uwag nie było.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi
zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że protokół przyjęto jednomyślnie.

**Do pkt. 5**

Odnośnie protokołu z XVII, Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Miłki uwag nie było.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 11 radnych,

„przeciw” – 0,

głosy „wstrzymujące się” – 2 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że protokół przyjęto.

**Do pkt. 6**

W dniu dzisiejszym interpelacji nie było.

**Do pkt. 7**

W dniu dzisiejszym odpowiedzi na interpelacje nie było.

**Do pkt. 8**

Wójt poinformowała, że w okresie międzysesyjnym, oprócz bieżących spraw związanych
z realizacją zadań z zakresu administracji publicznej wykonywaliśmy n/w zadania.

W okresie międzysesyjnym przygotowywany był raport o stanie gminy za 2019 rok.
Jest to dokument, który przygotowaliśmy rzetelnie, opierając się na danych zebranych
ze wszystkich referatów. Ustawa wydłużyła termin przedłożenia raportu radzie do końca lipca br., jednak myślę, że w przyszłym tygodniu zostanie on przedstawiony radnym. Przygotowywane były również zmiany do inwestycji pn. Mazurska Pętla Rowerowa. Prowadziliśmy negocjacje w celu obniżenia kosztów tej inwestycji. Pierwotnie na to zadanie planowano kwotę ok. 4 mln zł, obecnie koszt inwestycji ustalono na ok. 1,7 mln zł. Pod koniec czerwca lub na początku lipca br. powinny być znane konkretne kwoty.

Pragnę poinformować, że MMZGO otrzymał dofinansowanie na usuwanie folii rolniczych.

W okresie międzysesyjnym przygotowywaliśmy wnioski o termomodernizację budynków (termomodernizacja budynku ośrodka zdrowia w Miłkach, przygotowanie dokumentacji
na termomodernizację budynków ZPO w Miłkach – starej szkoły i dwóch łączników). Koszt tych zadań to kwota ok. 4 mln zł. Wnioski zostały złożone dnia 4 maja br. i oczekujemy
na ich ocenę.

Przygotowaliśmy dwa wnioski o dofinansowanie do Centrum Projektów Polska Cyfrowa
o granty w ramach programu „Zdalna szkoła” i „Zdalna szkoła+”. Otrzymaliśmy granty
w wysokości 43 280 zł i 55 tyś zł. Środki przeznaczone były na zakup laptopów dla uczniów
z naszej gminy.

W maju br. przeprowadziliśmy wiele spotkań z dyrektorami szkół w sprawie przygotowania arkuszy organizacyjnych na przyszły rok szkolny. Na chwilę obecną nie wiemy
jak będą funkcjonowały szkoły. Obecnie prowadzane jest nauczanie zdalne, stacjonarnie prowadzone są konsultacje dla uczniów. Ze strony rodziców nie ma zainteresowania otwarciem przedszkoli.

3 marca br. odbyło się spotkanie z mieszkańcami Staświn w sprawie ewentualnej sprzedaży drogi gminnej.

4 marca br. podpisano umowę z wykonawcą na modernizację drogi w ramach Mazurskiej Pętli Rowerowej (odcinek Kleszczewo – Marcinowa Wola).

Tego samego dnia odbyło się spotkanie w Mazurskim Międzygminnym Związku Gospodarka Odpadami.

5 marca br. miało miejsce spotkanie w sprawie Mazurskiej Pętli Rowerowej. Analizowaliśmy koszty i aktualny stan tejże inwestycji.

7 marca br. uczestniczyłam w koncercie Cafe Kultura zorganizowanym przez Ośrodek Kultury w Miłkach.

W okresie stanu epidemii urząd gminy wykonywał swoje zadania. 23 marca br. odbyło
się spotkanie w sprawie przystąpienia gminy do programu Masterplan, który jest prowadzony przez Fundację Ochrony Wielkich Jezior Mazurskich.

Wśród osób starszych z naszej gminy rozdysponowaliśmy bezpłatne maseczki. Klub Integracji Społecznej w ramach swoich działań szył maseczki i również za pośrednictwem OSP rozdysponowywał je wśród najbardziej potrzebujących mieszkańców.

17 marca br. dokonaliśmy wizji lokalnej remontowanych pomieszczeń w świetlicy
w Marcinowej Woli oraz wyremontowanego mieszkania chronionego. Podjęliśmy decyzję,
by w ramach własnych środków wykonać jeszcze remont klatki schodowej.

Uczestniczyliśmy w szkoleniach on – line, w tym: z zakresu stosowania spec ustawy Covid 19, terminów rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej, dotyczącym tarczy antykryzysowej.

Obecnie dokonujemy analizy stanu dróg gminnych.

5 maja br. wzięłam udział w wideokonferencji z kuratorem oświaty w sprawie wymagań dotyczących funkcjonowania przedszkoli.

12 maja br. podpisałam 2 umowy notarialne w Giżycku.

13 maja br. odbyło się kolejne spotkanie z dyrektorami szkół w sprawie otwarcia przedszkoli
i klas I-III. Jednakże rodzice nie są zainteresowani odsyłaniem dzieci klas I - III do szkoły.

Kolejne szkolenie on – line dotyczyło procedur absolutoryjnych i udzielania votum zaufania.

20 maja br. przygotowaliśmy pierwszą turę laptopów dla uczniów.

**Do pkt. 9**

Edyta Zalewska poinformowała, że Komisja ds. Socjalnych oraz Przestrzegania Prawa
i Porządku Publicznego obradowała zdalnie w dniu 25 maja 2020 r. Opiniowaliśmy uchwały na dzisiejszą sesję.

Anna Kurpiel poinformowała, że Komisja Rolnictwa Ochrony Środowiska i Turystyki obradowała zdalnie 25 maja br. Tematem posiedzenia było zaopiniowanie kodeksu etyki radnego (2 osoby były „za”, 2 – „przeciw”, 1 osoba wstrzymała się od głosu).

Elżbieta Fedorowicz poinformowała, że Komisja Rewizyjna miała posiedzenie w dniu 4.03.2020r.
Tematy posiedzenia : 1. Przygotowanie zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych. 2. Zapoznanie
się i przyjęcie protokołu kontroli problemowej dotyczącej sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych.
3. Opracowanie wystąpienia pokontrolnego po kontroli dotyczącej reorganizacji wyżywienia
w placówkach oświatowych gminy Miłki.

Zawiadomienie do RDFP zostało opracowane, została też podjęta uchwała w tej sprawie.
Jako przew. Komisji Rewizyjnej, jak również Pani radna A. Kurpiel odmówiłyśmy podpisu
pod zawiadomieniem, ponieważ postępowanie kontrolne było przeprowadzone nierzetelnie, nie udzielali wyjaśnień Pani Skarbnik i Pani Wójt. Nie skonsultowano zasadności zawiadomienia oraz jego treści z prawnikiem. Nie miałyśmy możliwości dokonania rzetelnej oceny całej sprawy. Zawiadomienie  zostało zwrócone przez Rzecznika Dyscypliny Finansów, nie spełniało wymogów formalno-prawnych .

Odnośnie kontroli dot. sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych jak i kontroli
dot. reorganizacji wyżywienia w placówkach oświatowych Pani Wójt złożyła odwołania.
Posiedzenie Komisji Rewizyjnej dot. absolutorium wyznaczone na dzień 14.05.2020r.
nie odbyło się. Przychyliłam się do wniosku złożonego przez  radnego Pana Dorbacha,
w którym prosił  o odwołanie posiedzenia i wyznaczenia terminu posiedzenia w trybie tradycyjnym na dzień 18.05.2020r. Nie zgodziłam się na  wyznaczony termin, ponieważ nadal obowiązują przepisy nie pozwalające prowadzić posiedzenia komisji w trybie tradycyjnym. Dostałam informację od radnych Pani Ciż i Pana Wąsiakowskiego, iż nie wezmą udziału
w zdalnym  posiedzeniu komisji.

Tomasz Dorbach poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w trybie zdalnym opiniowała w dniu 25 maja br. kodeks etyki radnego.

**Do pkt. 10**

Marta Ciż stwierdziła, że niezrealizowane punkty w planie pracy Komisji Rewizyjnej należałoby przenieść na kolejne terminy.

Marta Ciż zwróciła uwagę, że w planie pracy Komisji Rewizyjnej na listopad zaplanowano
4 punkty, 2 z nich powinny być przeniesione na grudzień.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że plan można pozostawić w takim kształcie w jakim
go opracowano i przyjęto przez komisję.

Przewodniczący poddał pod głosowanie plan Komisji Rewizyjnej na 2020 r.

„Za” przyjęciem planu głosowało 12 radnych,

„przeciw” – 0 ,

głosy „wstrzymujące się” – 1 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący poddał pod głosowanie plan Komisji ds. Socjalnych oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego.

„Za” przyjęciem planu głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący poddał pod głosowanie plan Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu
i Finansów.

„Za” przyjęciem planu głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący poddał pod głosowanie plan Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska
i Turystyki.

„Za” przyjęciem planu głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

**Do pkt. 11**

Odnośnie sprawozdania Komisji Rewizyjnej Marta Ciż stwierdziła, że nie zawarto
w nim informacji, iż 31 grudnia 2019 r. komisja rozpoczęła prace nad przygotowaniem zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Przewodnicząca komisji przypomniała, że 31 grudnia 2019 r. został złożony wniosek
w tej sprawie. Można taką informację dopisać, ale czy jest taka potrzeba? Uchwałę w sprawie złożenia zawiadomienia podjęto 4 marca br.

Marta Ciż zaproponowała, by w tej sprawie wypowiedział się mecenas. Mecenas stwierdził,
że nie był na posiedzeniu komisji, nie ma też wglądu do protokołów, więc nie może się odnieść do sprawy.

Marta Ciż zapytała czy rozpoczęcie czy też zakończenie danej sprawy powinno być ujęte
w sprawozdaniu.

Mecenas wyjaśnił, że zależy czy chodzi o rozpoczęcie procedury, czy o rozpoczęcie prac. Praca to stan faktyczny, a procedura to stan formalny. Jaki zapis miałby się znaleźć
w sprawozdaniu? Marta Ciż przypomniała, że 31 grudnia 2019 r. była rozpoczęta procedura złożenia zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Proszę o odpowiedź czy rozpoczęcie procedury tj. złożenie wniosku i głosowanie nad nim powinno być ujęte w sprawozdaniu z działalności komisji rewizyjnej w 2019 r.

Mecenas wyjaśnił, że bez dokumentów nie może się odnieść do sprawy.

Przewodniczący przypomniał, że sprawozdanie opracowała komisja rewizyjna i w drodze głosowania go przyjęła. Zatem komisja powinna nanieść poprawki do sprawozdania.

Mecenas stwierdził, że skoro sprawozdanie zostało przyjęte przez komisję, to niniejsza dyskusja jest zbyteczna. Uwag nie było.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2019 r.

„Za” przyjęciem sprawozdania głosowało 10 radnych,

„przeciw” – 1,

głosy „wstrzymujące się” – 2 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Komisji ds. Socjalnych oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego.

„Za” przyjęciem sprawozdania głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi
zał. do prot.).

Przewodniczący poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów.

„Za” przyjęciem sprawozdania głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi
zał. do prot.).

Przewodniczący poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Turystyki.

„Za” przyjęciem sprawozdania głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi
zał. do prot.).

Przewodniczący poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

„Za” przyjęciem sprawozdania głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi
zał. do prot.).

**Do pkt. 12**

Przewodniczący poddał pod głosowanie plan pracy rady gminy na 2020 r.

„Za” przyjęciem planu głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

**Do pkt. 13**

Przewodniczący odczytał zarządzenie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o zwrocie zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (mat. w zał. 2 do prot.).

Józef Dominiuk zwrócił uwagę, że w zarządzeniu jest mowa o tym, że zawiadomienie
nie zawierało wymaganych elementów, nie zawiera ujawnionego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, nie zawiera okoliczności w jakich doszło do takiego naruszenia itd.
Z treści zawiadomienia nie wynika na czym polegały zarzucane nieprawidłowości. Zawiadomienie jest bardzo ważnym dokumentem, który wychodzi z naszej gminy. Chciałbym, aby Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ustosunkowała się do tego, że pismo z takimi brakami formalnymi poszło do wyższej instancji. Elżbieta Fedorowicz powiedziała, że wraz z radną Kurpiel głosowały przeciw podjęciu uchwały w sprawie złożenia niniejszego zawiadomienia. Uznałyśmy, że kontrola była przeprowadzona nierzetelnie, nie było oceny formalno prawnej ze strony prawnika. W związku z tym nie podpisałyśmy uchwały w sprawie zawiadomienia.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że dokument doprecyzowuje zarzuty. Rzecznik nie oceniał dokumentu, wskazuje natomiast elementy, które mają ułatwić mu procedowanie (wskazanie dokładnych terminów popełnienia zarzucanych czynów i ewentualnego skutku finansowego). Takowych informacji nie posiadaliśmy. Po raz pierwszy spotkałem się z tym, że Rzecznik Finansów Publicznych wymaga tak dokładnego doprecyzowania w momencie kiedy składa się zawiadomienie o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych.
W tym dokumencie kluczowym jest zdanie: „ponowne złożenie zawiadomienia
musi być uzupełnione o powyższe elementy”. Normalną rzeczą jest procedowanie
dalej, uzyskanie wymaganych informacji. Po doprecyzowaniu o wskazane elementy, złożone zostanie ponownie zawiadomienie, aby Rzecznik mógł odnieść się do każdego zarzutu. Jestem niezwykle zdziwiony, że pismo od Rzecznika wpłynęło do urzędu w marcu br.,
a Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przekazała pismo członkom komisji po upływie miesiąca. Minęły już trzy miesiące i nie zwołała Przewodniczą posiedzenia Komisji Rewizyjnej po to, aby dalej procedować niniejszą sprawę. Elementy wskazane przez Rzecznika
są jednoznaczne, możemy je uzyskać w urzędzie (terminy, wysokości środków finansowych, okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych). Chciałbym zawnioskować
do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej o niezwłoczne zwołanie posiedzenia komisji
w niniejszej sprawie, tak abyśmy mogli złożyć ponowne zawiadomienie o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych zgodnie z wymogami Rzecznika. Elżbieta Fedorowicz zapytała czy Komisja Rewizyjna może złożyć ponowne zawiadomienie
do Rzecznika.

Mecenas udzielił odpowiedzi twierdzącej. Pierwszy raz spotkałem się z sytuacją, że organ danej jednostki, na moją wyraźną sugestię, że takowe zawiadomienie należałoby sprawdzić pod względem formalno prawnym, podjął decyzję, że mojej pomocy nie chce. Zatem
nie przyjmuję do wiadomości, że ktoś jest zaskoczony, iż taki dokument nie przeszedł procedury formalno prawnej, gdzie wytyczne co do kształtu takiego dokumentu wynikają wprost z przepisów prawa, na które powołuje się Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych. Nie spodziewałem się takiego obrotu sprawy. Sugerowałem Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, że taki dokument powinien zostać sprawdzony. Niestety spotkało się to z wyraźną odmową komisji. Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów 3 do 2 przegłosowała, że radca prawny ma tego pisma nie sprawdzać.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że taka sytuacja wynikała z braku zaufania do opinii mecenasa, obsługującego urząd. Chciałbym przypomnieć, że na jednym z posiedzeniu komisji mecenas wygłosił zdanie, że komisja rewizyjna nie jest organem, który może składać zawiadomienia do Rzecznika. Po sprawdzeniu przepisów skorygował to Pan. Nie jest to jedyny raz i niestety muszę z przykrością stwierdzić, że spotkaliśmy się, że Pana opinie nie zawsze są wspierające nas. Często nie mają oparcia w przepisach. Stąd wynika brak zaufania
do mecenasa.

Mecenas poinformował radnego, że żąda, aby radny Wąsiakowski, który wygłasza takie tezy w obecności innych osób wskazał na piśmie w jakich sytuacjach, w jakich konkretnych stanach faktycznych (poza tą jedną wspomnianą sytuacją, kiedy przyznałem się, zweryfikowałem swoje stanowisko) miałem radnych wprowadzać w błąd czy też wydawać nierzetelne opinie prawne. W tej chwili naruszył Pan moje dobra osobiste, zrobił to Pan publicznie,
Pana wypowiedź będzie opublikowana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej,
każdy będzie mógł się zapoznać z tą opinią. W tym miejscu informuję, że jeśli nie ustosunkuje się Pan w sposób merytoryczny do mojego żądania, to będę dochodził kroków prawnych
w stosunku do Pana osoby.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że ustosunkuje się do żądania. W dniu dzisiejszym publicznie wypowiem to zdanie, następnie przygotuję je na piśmie. Mam również potwierdzenie w protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, dokładne słowa mecenasa,
które miały być opinią. Dziś jeszcze do tego się ustosunkuję. Oczywiście wskażę również elementy na piśmie, aby nie było wątpliwości.

**Do pkt. 14**

Wójt wyjaśniła, że podczas posiedzenia Komisji ds. Socjalnych Kierownik GOPS wyjaśniała, że ustawą o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego wprowadzono zmiany w art. 97 ustawy o pomocy społecznej dodając ust 1a, zgodnie z którym od 4 października 2019r. osoby bezdomne posiadające dochód, który nie przekracza kryterium dochodowego – wnoszą opłatę za pobyt w schronisku w wysokości nie wyższej niż 30% (dla osób bezdomnych lub 50% dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi) jej dochodu.

Na chwilę obecną w naszej gminie nie mamy osób korzystających z mieszkań chronionych.

Przewodniczący poddał pod glosowanie uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych oraz schronisku dla osób bezdomnych i schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi
zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę XVIII.133.2020 podjęto jednomyślnie.

**Do pkt. 15**

Wójt wyjaśniła, że obowiązujący regulamin pochodzi z 2009 r. W związku z liczną zmianą przepisów wymaga on aktualizacji. W nowym regulaminie ujednoliciliśmy wysokość dodatków za wychowawstwo dla wszystkich nauczycieli w kwocie 300 zł. Zmienił się także dodatek funkcyjny i opiekuna stażu, a także kryteria przyznawania nagród. Zgodnie z nowymi przepisami w regulaminie nie ma dodatków mieszkaniowych.

Tomasz Dorbach zapytał czy ten regulamin jest korzystniejszy dla nauczycieli
od poprzedniego. Wójt udzieliła odpowiedzi twierdzącej. Z pewnością korzystniejsze
są dodatki za wychowawstwo. W poprzednim regulaminie dodatki były zależne od liczebności uczniów w klasach. Zmieniono dodatki dla dyrektorów, podniesiono najniższy próg o 1 %.
Być może na niekorzyść zmienił się dodatek za pracę w trudnych warunkach. Wcześniej wynosił 20 %, a teraz 1-5%.

Jednak w przypadku łączenia oddziałów w szkołach liczebność klasy jest niewielka.

Zastępca Dyrektora ZPO Miłki powiedział, że każdy dokument wymaga aktualizacji. Dodatek za pracę w trudnych warunkach nie występował w ZPO Miłki.

Dyrektor SP Staświny powiedziała, że regulamin jest adekwatny do budżetu. Musimy mierzyć siły na zamiary i patrzeć realnie na rzeczywistość.

Dyrektor SP Rydzewo poinformowała, że nie ma uwag do przedstawionego regulaminu.
Na podstawie nowych regulacji zyskają z pewnością wychowawcy oddziałów przedszkolnych. Jeśli chodzi o łączenie klas, to faktycznie mamy niewielkie oddziały.

Barbara Tech zapytała czy w związku z pandemią nauczyciele mają obniżone wynagrodzenia.

Dyrektorzy wyjaśnili, że nauczyciele nie mają obniżonych pensji.

Przewodniczący dodał, że regulamin był opiniowany przez związki zawodowe nauczycieli.

Następnie Przewodniczący poddał pod glosowanie uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Miłki

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi
zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę XVIII.134.2020 podjęto jednomyślnie.

**Do pkt. 16**

Wójt poinformowała, że zgodnie z art. 72 ust. l ustawy z dnia 26 stycznia 192 r. Karta Nauczyciela – niezależnie od przysługującemu nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczą corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określą rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania. Powyższe uprawnienia zachowają nauczyciele po przejściu na emeryturę, rentę lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne bez względu na datę przejścia na emeryturę, rentę lub nauczycielskie świadczenia kompensacyjne.

Regulamin Funduszu Zdrowotnego został uzgodniony ze związkami zawodowymi.

Przewodniczący poddał pod glosowanie uchwałę w sprawie określenia rodzaju świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej nauczycielom szkół prowadzonych przez gminę Miłki.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi
zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę XVIII.135.2020 podjęto jednomyślnie.

Następnie Przewodniczący zarządził 10 minutową przerwę.

Po przerwie powrócono co porządku obrad.

**Do pkt. 17**

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji odczytał sprawozdanie z postępowania skargowego z dnia 3 marca 2020 r. (mat. w zał. 3 do prot.).

Józef Dominiuk powiedział, że za chwilę będziemy głosować w sprawie skargi na Wójta Gminy Miłki, złożonej przez radnego. Zasadniczym pytaniem będzie to czy Wójt zawiniła
przez to, że nie udzieliła odpowiedzi na pytania radnego. Według rekomendacji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wina Wójt jest bezsprzeczna. Jako radny byłem na posiedzeniu komisji
i przysłuchiwałem się przytaczanym tam argumentom. Nasunęło mi się wiele wątpliwości,
o czym, wskażę niżej. Na tejże komisji spotkałem się z określeniem – było zapytanie
(w domyśle przez radnego Wąsiakowskiego), powinna być odpowiedź. Chciałbym radnych poinformować, że odpowiedź miała miejsce, czego komisja podczas swojej dyskusji
nie podejmowała. Zgodnie z wykładnią i konstrukcją zapytania pismo radnego Wąsiakowskiego zostało potraktowane jako prośba o dostęp do informacji publicznej.
To zostało wyjaśnione przez radcę prawnego z kancelarii prawniczej współpracującej
z naszą gminą. Za tą przyczyną pytający został poproszony o udzielenie informacji na temat sposobu wykorzystania informacji, której wejdzie w posiadanie i wskazanie interesu publicznego swojego zapytania. Taka procedura nie jest wymysłem jednostkowym
na szczeblu naszej gminy. Reguluje to kodeks postępowania administracyjnego, w cz. dot. uzupełnienia pism, a nakaz wskazania ważnego interesu publicznego określony został między innymi w wyrokach sądu w innych podobnych sprawach. Z uwagi na brak zwrotnej, uzupełniającej pismo odpowiedzi, sprawa została uznana za załatwioną, przyjmując, że sam pytający nie jest zainteresowany dalszym biegiem sprawy. Pytam się kto zawinił. Czy Pani Wójt, że przez to jak sugerował członek komisji ma odpowiadać na pytania radnego?
Nie. Już w samym statucie mamy kilka określeń – interpelacje, zapytania, petycje.
Do tej ostatniej chciałbym odnieść się bliżej. Z inspiracji radnej Ciż złożone zostało pismo rodziców dzieci w wieku szkolnym, korzystających z obiektów w szkołach, stołówek w Miłkach i Staświnach. W treści pisma żądali oni powrotu poprzedniej obsługi stołówek, argumentując to tym, że obiady są niesmaczne. Do pisma została dołączona lista z podpisami niezadowolonych rodziców. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji obradując zastanawiała
się jak usatysfakcjonować zainteresowanych i w jaki sposób sprawdzić jakość obiadów wchodząc przy tym w kompetencje sanepidu. Kiedy wystosowałem pismo ze swoimi uwagami na sposób działania komisji i braku merytorycznego podejścia do zagadnienia, kwestionując dobre intencje radnych, wiarygodność zebranych podpisów, część osób twierdziła,
że podpisała listę obecności, a nie podpisała się pod listą osób niezadowolonych. Komisja zakończyła prace nad wnioskiem rodziców argumentując, że nie są spełnione warunki petycji. Nie chcę, aby komisja czy rada stosowali w swoich poczynaniach podwójne standardy. Kiedy radny składa interpelację, wskazuje na to wyraźnie statut. Dla Państwa wiadomości, wbrew obowiązującym przepisom, wcześniej można było je składać ustnie. Poprzez podnoszenie standardów i zmianie przepisów prawnych uległo to zmianie. Jeszcze raz Państwa pytam
czy zapytanie radnego Wąsiakowskiego było interpelacją, czy też wnioskiem o dostęp
do informacji publicznej. O ile wystąpiła ta druga opcja działanie ze strony gminy i Pani Wójt było w pełni adekwatne do obowiązujących przepisów, co monitorował i o czym informował radca. Pytam się Państwa radnych. Działania komisji w tym zakresie w żaden sposób mnie nie usatysfakcjonowały. Marta Ciż powiedziała, że złożone przez nią pismo było prośbą rodziców do Pani Wójt o przywrócenie stołówek szkolnych.

Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że jego interpelacje zawierały wszystkie elementy,
które powinna zawierać interpelacja, a więc wskazanie stanu faktyczne i pytanie do organu. Stwierdzenie stanu faktycznego nie musi być wypracowaniem, wystarczy że zostanie
on określony w jednym, krótkim zdaniu wskazującym z jakiej przyczyny jest składana interpelacja. W myśl art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, wykonując mandat radnego
mam prawo do tego, żeby uzyskiwać wszelkie informacje, mieć wgląd do dokumentów. Narzędziem pracy radnego jest interpelacja, a nie wniosek o dostęp do informacji publicznej. Chciałbym przypomnieć, że interpelacje te były zapytaniami co do zadłużenia gminy wobec innych podmiotów, szkół wobec ZUS, US, nieopłaconych faktur, a zatem spraw niezwykle istotnych. Chciałbym zwrócić uwagę, że było słowne ponowienie tej prośby na sesji 31 grudnia 2019 r. przed przyjęciem budżetu. Okazało się, że nie można dotrzeć do dokumentów,
gdyż pracownik jest na urlopie i nikt w gminie nie był w stanie udzielić informacji na temat zadłużenia. Zatem nie tylko na interpelację nie otrzymałem odpowiedzi, ale również na wnioski składane bezpośrednio. Również jako komisja, członkowie komisji składaliśmy wniosek
i tych informacji nie uzyskaliśmy.

Wójt powiedziała, że musi przestrzegać przepisów prawa. W tej kwestii zwracałam się o opinię prawną do mecenasa. Mecenas obsługuje nasz urząd i ma służyć nam pomocą. W odróżnieniu od radnego Wąsiakowskiego mam pełne zaufanie do mecenasa. W miarę możliwości udzielaliśmy odpowiedzi. Był taki fakt, że radny Wąsiakowski zażądał podczas sesji jakiegoś dokumentu, a kiedy go przynieśliśmy radnego już nie było. Wspólnie ustaliliśmy, że będziemy na bieżąco analizować wszystkie wpływy, wydatki. Komisja budżetowa każdego miesiąca otrzymuje stosowne dokumenty, zaczynając od miesiąca stycznia br. Do tej pory ze strony skarżącego nie padło ani jedno zapytanie odnośnie budżetu, ewentualnych problemów.
Być może warto by było wskazać konkretnie co mamy opłacić, a co nie. Jeśli popełniamy jakieś błędy, to oczekujemy wsparcia i wskazówek ze strony komisji budżetowej. Bardzo proszę, abyście wzięli to Państwo pod uwagę. Naprawdę staramy się w tej chwili wypełniać wszystkie obowiązki, jest to nasza dodatkowa praca, ale jakże istotna dla Państwa, żebyście mieli Państwo na bieżąco wgląd we wszystkie wydatki.

Mecenas przypomniał, że na poprzedniej sesji starał się radnym wyjaśnić na czym polega różnica między interpelacją a wnioskiem o udzielenie informacji publicznej. Interpelacja musi zawierać dwa elementy: opis stanu faktycznego i związane z nim pytania. Pismo radnego Wąsiakowskiego nie spełniało tych wymogów. Sformułowanie „wobec pojawiających
się niepokojących sygnałów” nie jest opisem stanu faktycznego. W pismach nie było pytań. Były tam zawarte żądania. Nie sposób było uznać pisma za interpelację. Kiedy pisma wpłynęły do urzędu długi czas zastanawiałem się co z nimi zrobić. W sejmie interpelację niespełniającą wymogów pozostawia się bez rozpoznania. Zastanawiałem się w jaki sposób nadać dalszy bieg pismom radnego Wąsiakowskiego, tak aby nie pozostawić ich bez rozpoznania. W innych samorządach takie pisma były uznawane jako wnioski o udzielenie informacji publicznej. Przygotowanie jakiś zestawień, sprawozdań jest informacją przetworzoną w rozumieniu przepisów, w związku z tym gmina musi zwrócić się do wnioskodawcy o wskazanie interesu publicznego. Z taką prośbą zwróciliśmy się do radnego. Prośba pozostała bez odpowiedzi. Gdyby radny działał w interesie mieszkańców, wskazał interes publiczny, to wnioskowaną informację by uzyskał. Zwracam również uwagę na to, że rolą gminy nie jest przygotowywanie dla radnych różnych zestawień, opracowań, dodatkowych dokumentów do pracy. Radni mają prawo wglądu, dostępu do dokumentów, ale to nie polega na tym, że radni mogą zlecać pracownikom urzędu gminy przygotowanie np. zestawień, opracowań. Radny może zażądać konkretnych dokumentów i na ich podstawie wyciągać wnioski, przygotowywać opracowania.

Stanisław Wąsiakowski zwrócił uwagę, że skarga została złożona z uwagi na fakt, że na część interpelacji sformułowanych w bardzo podobnym sposób otrzymano odpowiedź, a na część nie. Zatem czy sposób zadania pytania jest istotny czy też istotna jest treść odpowiedzi
do tego, aby uznać dane pismo za interpelację, bądź nie. Nie wiem po co miałbym składać wyjaśnienia, że działam jako radny w interesie osób, które reprezentuję, skoro wiadomo,
że jestem radnym. Po za tym nie prosiłem o żadne sprawozdania, tylko o wykaz faktur. Drugie pytanie dotyczyło wysokości zadłużenia, jest to chyba kwestia prosta do wyliczenia. Skarbnik takowe informacje posiada, nie jest to informacja przetworzona.

Barbara Tech zwróciła uwagę, że również radny Dorbach składał interpelacje,
na które nie uzyskał odpowiedzi. Myślę, że liczą się dobre chęci i wola. Przepychanki słowne do niczego nie prowadzą. Radni odpowiadają dla mieszkańców, np. w sprawie wypłata diet dla sołtysów, a tu mówi się że nie mamy prawa uzyskiwać informacji. Od stycznia br. mamy co miesięczną informację na temat sytuacji finansowej gminy, ale do tego czasu takich informacji nie było.

Wójt przypomniała, że nie było takiej prośby ze strony radnych. Wspólnie ustaliliśmy,
że takie informacje będą przekazywane radnych raz w miesiącu. Nigdy nikomu nie odmówiłam udziału w spotkaniu, udzielenia informacji, zawsze służę swoim czasem i pomocą. Czekam też, że może zgłosi się jakiś radny nie tylko z krytyką, ale też z pomysłem odnośnie naszej sytuacji finansowej. Należy pamiętać, że wspólnie działamy na rzecz dobra naszej gminy.

Mecenas dodał, że część radnych zwraca się do niego z prośbą o uzyskanie opinii prawnej i takie opinie otrzymuje. Jeśli ktoś ma problem ze sformułowaniem interpelacji, to również jestem do dyspozycji.

Kolejnych uwag nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uznania skargi na działalność Wójta Gminy Miłki za zasadną.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 5 radnych,

„przeciw” – 6,

głosy „wstrzymujące się” – 2 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że uchwała nie uzyskała wymaganej większości głosów, a zatem rada uznała skargę na działalność Wójta Gminy Miłki za bezzasadną.

**Do pkt. 18**

Przewodnicząca odczytała wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej dotyczące reorganizacji wyżywienia w placówkach oświatowych gminy Miłki z dnia 4 marca 2020 r. (mat. w zał 4 do prot.).

Stanisław Wąsiakowski zwrócił uwagę, że protokoły z kontroli stanowią tylko częścią składową, istotą i najważniejszą rzeczą jest wystąpienie pokontrolne,
z którym Przewodnicząca komisji powinna zapoznać radnych. Ponadto Wójt odnosiła
się właśnie do wystąpienia pokontrolnego. Protokoły były notatkami z kontroli przeprowadzonej w placówkach. Całość ustaleń zawarta jest w wystąpieniu pokontrolnym. Jeśli mamy rzetelnie ocenić sprawę, to należy zapoznać radę z wystąpieniem pokontrolnym komisji. Przewodnicząca ograniczyła się do zapoznania radnych z cząstkowymi protokołami. Wystąpienie pokontrolne jest stanowiskiem komisji, było przegłosowane przez całą komisję.

Przewodniczący przypomniał, że jesteśmy w pkt. „Zapoznanie z wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej dotyczącym reorganizacji wyżywienia w placówkach oświatowych gminy Miłki z dnia 4 marca 2020 r.”

Stanisław Wąsiakowski zaznaczył, że przewodnicząca nie zapoznała radnych z wystąpieniem pokontrolnym, a z protokołami. W tym pkt. należałoby takowe wystąpienie przedstawić.

Przewodniczący zauważył, że odczytane pismo jest wystąpieniem pokontrolnym. Taki ma tytuł i zostało podpisane przez członków komisji.

Elżbieta Fedorowicz przypomniała, że komisja przygotowała wystąpienie pokontrolne
oraz protokół z reorganizacji stołówek, który przygotował radny Wąsiakowski.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że Wójt odnosiła się do wystąpienia pokontrolnego komisji rewizyjnej. Przewodnicząca komisji nie przedstawiła teraz radzie wystąpienia pokontrolnego, tylko protokoły z kontroli przeprowadzonych w placówkach. Protokół jest wystąpieniem pokontrolnym, gdyż do niego odnosiła się Wójt. Przewodnicząca komisji nazywa
to wystąpienie pokontrolne protokołem.

Przewodnicząca zapytała czy ma odczytać ten protokół.

Marta Ciż stwierdziła, że pismo, które odczytała przewodnicząca komisji rozpoczyna
się od zdania „Po zapoznaniu się z ustaleniami kontroli zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej”. Przewodnicząca przeczytała zatem zapoznanie się z ustaleniami kontroli zespołu kontrolującego, a nie całej komisji rewizyjnej.

Stanisław Wąsiakowski zapytał do jakiego dokumentu odnosiła się zatem Wójt, które zaczyna się od zdania „W związku z otrzymaniem wystąpienia pokontrolnego”. Wójt odnosi
się tam do stwierdzeń i faktów zawartych w wystąpieniu. W protokołach, które przeczytała Przewodnicząca Komisji tych faktów i stwierdzeń nie ma.

Przewodnicząca przypomniała, że pismo o jakim mówi radny ma tytuł protokół z reorganizacji stołówek. Protokół ten przygotował radny Wąsiakowski. Czy mam odczytać ten protokół?

Przewodniczący przypomniał, że jesteśmy w pkt. „Zapoznanie z wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej dotyczącym reorganizacji wyżywienia w placówkach oświatowych gminy Miłki z dnia 4 marca 2020 r.”

Cały czas mówimy o wystąpieniu pokontrolnym.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że nie jednoosobowo lecz cała komisji rewizyjna przygotowała wystąpienie pokontrolne, które zostało przegłosowane i miało zostać skierowane do Wójt. Wójt w treści odwołania odnosi się do pisma, które Przewodnicząca Komisji nazywa protokołem.

Przewodniczący przypomniał, że jesteśmy w pkt. „Zapoznanie z wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej dotyczącym reorganizacji wyżywienia w placówkach oświatowych gminy Miłki z dnia 4 marca 2020 r.”

Dokument, który odczytała przewodnicząca komisji ma tytuł wystąpienie pokontrolne i zostało podpisane przez członków komisji rewizyjnej.

Marta Ciż zapytała czy przewodnicząca komisji widzi różnicę między wystąpieniem pokontrolnym zespołu kontrolującego a komisją rewizyjną. Zespół kontrolny stanowi część komisji rewizyjnej.

Wójt wyjaśniła, że odnosiła się do wystąpienia pokontrolnego. Uczestniczyła również
w posiedzeniach komisji rewizyjnej. Wszystkie sprawy, protokoły trafiały do mnie. Zatem moja odpowiedź dotyczy całego postępowania kontrolnego komisji.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że w żadnym z dokumentów przedstawionych
przez Przewodniczącą Komisji nie ma stwierdzeń, do których odnosi się Wójt. Wójt odnosi
się do stwierdzeń i faktów, które zawarte są w piśmie, które przewodnicząca komisji nazywa protokołem. W protokołach zespołu kontrolującego nie ma stwierdzeń, do których odnosi
się Wójt.

Przejdziemy do kolejnego pkt. porządku obrad i wówczas będzie można naocznie stwierdzić, że odnosi się w nim Wójt do pisma, którego przewodnicząca komisji nie odczytała.

Przewodniczący powiedział, że nie możemy się domyślać co dany radny miał na myśli. Tytuł otrzymanego przez radnych dokumentu brzmi „Wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Miłki” z dnia 4 marca 2020 r. opatrzone podpisami członków komisji.

Stanisław Wąsiakowski przypomniał, że na posiedzeniu komisji rewizyjnej opracowaliśmy dokument, który powinien być wystąpieniem pokontrolnym i tak powinien się nazywać.
Nie wiem dlaczego przewodnicząca nie nazwała tak tego pisma. Trudno mi zrozumieć,
że mimo wszystko Wójt odpowiada na dokument, który nie został odczytany.

Elżbieta Fedorowicz powiedziała, że przygotowany przez Komisję protokół z reorganizacji wyżywienia został przekazy Wójt i dlatego do niego się odnosi. Stanisław Wąsiakowski powiedział, że nie jest to protokół tylko wystąpienie pokontrolne.

Wójt powiedziała, że odnosi się do wszystkich dokumentów, do jakich mamy dostęp.

Marta Ciż powiedziała, że Przewodnicząca Komisji rewizyjnej powinna informować radnych
i mieszkańców o pracach komisji rewizyjnej, a nie o częściowych pracach zespołów kontrolujących jednostki.

Elżbieta Fedorowicz powiedziała, że dlatego też pytała czy ma odczytać protokół
z reorganizacji stołówek, na podstawie którego zostało opracowane wystąpienie pokontrolne.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że na podstawie protokołów zespołów kontrolujących opracowaliśmy jeden dokument – wystąpienie pokontrolne, które opisuje wszystkie fakty.
W takiej formie ten dokument powinien zostać przedstawiony radzie. Jeśli Przewodnicząca Komisji tego nie zrozumiała, to popełniła błąd formalny i po raz kolejny dała Pani wyraz temu, że nie bardzo Pani panuje nad tym co ma robić w komisji.

Przewodniczący przypomniał, że jesteśmy w pkt. „Zapoznanie z wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej dotyczącym reorganizacji wyżywienia w placówkach oświatowych gminy Miłki z dnia 4 marca 2020 r.”

Pismo, które odczytała przewodnicząca komisji ma tytuł „wystąpienie pokontrolne komisji rewizyjnej” i jest opatrzone podpisami członków komisji.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że radnym nie przedstawiono najważniejszego dokumentu, nad którym pracowała komisja. Odnosi się do niego Wójt. Dokument
ten nazwaliśmy wystąpieniem pokontrolnym.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że może odczytać protokół.

Stanisław Wąsiakowski zaproponował, by przewodnicząca zapoznała radę z pismem,
które nazwaliśmy wystąpieniem pokontrolnym, a przewodnicząca protokołem.

Elżbieta Fedorowicz powiedziała, że komisja rewizyjna ma druki, szablony wystąpienia pokontrolnego, które są wypełniane na podstawie protokołu.

Przewodnicząca odczytała pismo (mat. w zał. 5 do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że zawarte w piśmie stwierdzenie o zawiedzionym zaufaniu
do jst jest ocenne. Komisja w swoich pracach powinna posługiwać się słownictwem stwierdzającym, nie domyślnym. Jeśli nie ma się czegoś udowodnionego, to nie możemy stawiać takiej tezy.

Elżbieta Fedorowicz dodała, że dlatego też nie zgadzała się z treścią tego protokołu,
który przygotował Pan Wąsiakowski.

**Do pkt. 19**

Przewodniczący odczytał odwołanie Wójta od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej dotyczącym reorganizacji wyżywienia w placówkach oświatowych gminy Miłki
(mat. w zał. 6 do prot.).

Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że odczytane odwołanie jest zbiorem mitów,
które wielokrotnie słyszeliśmy i mają one uwiarygodnić prawidłowość postępowania organu prowadzącego. Proces reorganizacji, o którym mowa był przeprowadzony w pośpiechu
z niezachowaniem należytej uwagi. Wójt uważa, że nie zostało zawiedziona zaufanie
do jednostki samorządu terytorialnego. W maju 2019 r. zatwierdzony został arkusz organizacyjny, pracownicy nie dostali żadnej informacji o planowanych zwolnieniach. Takiej informacji nie otrzymali również dyrektorzy szkół. Na początku lipca 2019 r. pracownicy stołówek zostali poinformowani o planowanej reorganizacji stołówek. Pracownikom zaproponowano rzekomo lepsze warunki zatrudnienia w spółdzielni socjalnej.
Nie były to lepsze warunki – z pracownikami zawarte miały być umowy na czas określony, rekompensatą dla pracowników miał być dodatek za sprzedane obiady komercyjne. Według wyliczeń komisji taki dodatek miałby wynieść 3 zł miesięcznie. W toku pracy komisji zostało stwierdzono, że jednemu pracownikowi zaproponowano do podpisu dwa alternatywne dokumenty tj. wypowiedzenie umowy o pracę na podstawie porozumienia stron
lub wypowiedzenie umowy w związku z likwidacją stanowiska pracy. Dlaczego zlecono dyrektorom zwolnienie pracowników stołówek oraz dlaczego radca prawny, który nie obsługuje szkół przygotował projekty wypowiedzeń umów o pracę? Gdzie tu zatem mowa o podejściu
i prawidłowym zwalnianiu pracowników?

Wszyscy dyrektorzy szkół potwierdzili, że reorganizacja stołówek nastąpiła z inicjatywy organu prowadzącego. Wójt w odwołaniu twierdzi, że nie istnieje pismo, które nakazywałoby dyrektorom zwolnienia pracowników stołówek. Jednakże jest takowe pismo,
w którym napisano: „Proszę o podjęcie działań, zwolnienia pracowników z uwagi
na reorganizację...” Pismo ma znak sprawy, jest pismem urzędowym, słowo proszę używane jest w pismach urzędowych. Wiemy jaki los spotkałby dyrektorów, którzy nie przychyliliby
się do tej prośby. Wiemy w jaki sposób kończą się losy dyrektorów, którzy są przeciwnego zdania niż Wójt. Mam tu na myśli jedną z dyrektorek. W przypadku tej Pani toczył się proces o niezgodne z prawem zwolnienie. Była dyrektorka wygrała sprawę, sąd przyznał jej ponad
20 tyś zł odszkodowania.

Jeśli chodzi o niewygaszenie zarządu - obowiązkiem właściciela wobec obiektów oddanych w trwały zarząd jest wygaszenie tego zarządu. Właściciel nie może wykonywać żadnych uprawnień właścicielskich w stosunku do obiektu oddanego w trwały zarząd komuś innemu. Powołują się Państwo na opinie radcy prawnego. Jednakże ta opinia jest literalnym przepisaniem przepisów, nie odnosi się ona do stanu faktycznego, o którym rozmawialiśmy
na posiedzeniach komisji. Gmina nie mogła oddać w użyczenie stołówek,
gdyż nie miała prawa nimi dysponować. Umowy użyczenia zostały podpisane w lutym 2020 r., na skutek działania komisji. Umowę z SP Rydzewo podpisano 29 stycznia br., a umowę z SP Staświny 10 lutego br. Przez 5 miesięcy było łamane prawo. Te umowy są nieudolną próbą naprawienia własnego błędu. Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w styczniu 2020 r. radca informował nas, że jest to dopuszczalne rozwiązanie, ponieważ jest to tzw. rozwiązanie pilotażowe. Jednak ustawa o gospodarce nieruchomościami nie dopuszcza żadnych pilotaży. W styczniu br. podano nam także informację, że umowy ze szkołami zostały podpisane
przy udziale gminy, co było nieprawdą. Zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Dyrektorzy szkół dopiero podczas prowadzonej przez komisję rewizyjną kontroli dowiedzieli się, że trwały zarząd nie został wygaszony. Umowy użyczenia zostały podpisane w styczniu i lutym br.

Co do liczby obiadów, to informację o ich zmniejszeniu otrzymaliśmy od dyrektorów szkół.
Nie badaliśmy aspektu finansowego związanego z reorganizacją stołówek, co zostało zawarte w wystąpieniu pokontrolnym. Jest jeszcze kwestia zwolnienia jednego z pracowników. Sposób zwolnienia pracowników na pewno zawiódł zaufanie do jst. Komisja nie negowała,
że reorganizacja wyżywienia w stołówkach jest możliwa, a jedynie sposób
jej przeprowadzenia. Popełniono wiele błędów, które są inaczej interpretowane przez Wójt. Nie można informować nas, że istnieją umowy użyczenia skoro ich nie było. Umowy zawarto w lutym 2020 r., a stołówki szkolne użyczono dla spółdzielni socjalnej w sierpniu 2019 r.

Wójt powiedziała, że jest pełna podziwu dla uporu radnego. Wszystko co zrobimy
jest krytykowane. Nie ukrywam, że temat reorganizacji stołówek był łatwy. Odpowiedzialność za poszukiwanie dodatkowych środków budżetowych mobilizuje nas do działań.
Nie było tak, że cokolwiek nakazaliśmy dyrektorom. Mam inny system pracy. Spotykamy
się często, systematycznie i dyskutujemy na różne tematy. Czasami się zgadzamy, a czasami nie. Co do pracownika szkoły będącego na zwolnieniu lekarskim – Wójt nie jest pracodawcą takiego pracownika i nie ma wiedzy czy taki pracownik jest w pracy czy nie. Decyzje podejmowane wobec pracowników szkoły leżą w kompetencji dyrektora szkoły. Dyrektorzy nie zostali zaskoczeni reorganizacją stołówek. Rozmawialiśmy na ten temat przez dwa miesiące. Dziwię się, że radny Wąsiakowski, jako były wójt nie wie czym jest arkusz organizacyjny
i co w tym arkuszu można umieścić. Nie mogłam w maju 2019 r. nie umieścić w arkuszu organizacyjnym etatów kucharek. Zatwierdzony arkusz rzutuje bowiem na wynagrodzenia
w późniejszym czasie. Co by się stało gdyby spółdzielnia socjalna nie przystąpiła do przetargu na organizację wyżywienia w szkołach? W całej Pana wypowiedzi nie usłyszałam żadnego dowodu na to, że któryś z przepisów prawa został złamany. Proszę o informację,
który konkretnie przepis prawa został złamany. Chciałabym, żeby reorganizacja została przeprowadzona w sposób spokojny. Jednak czasami bywają takie sytuacje,
że w krótkim czasie musimy podejmować trudne decyzje. Oświadczam z pełną odpowiedzialnością, że reorganizację staraliśmy się przeprowadzić jak najlepiej
i w odniesieniu do wiedzy jaką posiadaliśmy zrobiliśmy to dobrze. Wiadomym
jest, że trzeba ubolewać nad pracownikami, którzy zostali zwolnieni. Jednak nie wszyscy pracownicy zostali zwolnieni, o czym Pan nie mówi. Nie wiemy jak będzie dalej funkcjonowała stołówka szkolna. Umowa bowiem została podpisana na rok. Nie wiemy czy spółdzielnia przystąpi do kolejnego przetargu. W tej chwili zatwierdzone arkusze organizacyjne szkół
nie obejmują kucharek, ale nie wiem czy do przetargu na organizację wyżywienia w szkołach zgłosi się jakiś podmiot. Mam Pan prawo do swoich interpretacji, ale powinniśmy przekazywać rzeczywiste dane, fakty.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że nigdy nie twierdził, że etatów kucharek nie należało umieszczać w arkuszu organizacyjnym. Planując reorganizację wyżywienia w szkołach
i umieszczając etaty kucharek w arkuszu należało poinformować pracowników
o swoich planach w tym czasie kiedy był tworzony arkusz. Skoro zmiany zostały
już wprowadzone, to należało je aneksować przed wprowadzeniem zmian. Aneksy
były wprowadzane dopiero we wrześniu 2019 r. Wskazywałem już jakie przepisy prawa zostały złamana, np. ustawa o gospodarce nieruchomościami. Od sierpnia 2019 r., bez wygaszenia trwałego zarządu gmina użyczała stołówki dla innego podmiotu nie mając do tego praw właścicielskim. Gmina próbowała to zakamuflować podpisując stosowne umowy w lutym
 2020 r. Gdybyśmy jako komisja rewizyjna nie zwrócili na to uwagi, stan łamania prawa trwałby dalej. Co do kwestii zwolnień kucharek – dyrektor ZPO Miłki twierdziła, że prośba wójta
o zwolnienie kucharek była ingerencją w jej kompetencje. Jak można po raz kolejny pytać mnie jaki przepis prawa został złamany. Został złamany przepis o gospodarowaniu nieruchomościami. Podpisując umowę w lutym 2020 r., potwierdzili Państwo to, że działaliście nieprawnie od sierpnia 2019 r. Nieetycznym postępowaniem jest to, że w styczniu 2020 r. komisja rewizyjna otrzymała informację, że takowe u mowy zostały podpisane przy udziale gminy.

Radca prawny wyjaśnił, że umowy zostały zawarte w 2020 r., ale ze skutkiem od sierpnia. Stanisław Wąsiakowski stwierdził, że w styczniu i lutym 2020 r. umów nie było. Umowy podpisano 29 stycznia i 10 lutego 2020 r. Paradoksem jest to, że zostały podpisane z mocą wsteczną od 1 września 2019 r. Jest to przyznanie się do tego, że powinny być podpisane
1 września 2019 r. Przez ponad 5 miesięcy było łamane prawo, a zawarte umowy są próbą jego naprawienia. Niewiele kosztuje przyznanie się do błędu, a nie brnąć w opowiadania,
że nic nie zostało złamane.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że od oceny tego czy prawo zostało złamane czy nie jest sąd.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że jako zespół kontrolujący komisji rewizyjnej stwierdziliśmy, że nie został wygaszony trwały zarząd.

Józef Dominiuk stwierdził, że wyborcy wymagają od nas, abyśmy dobrze gospodarowali naszym budżetem. Wiemy dobrze, że działalność wójta wiąże się z wyzwaniami. Niektóre obowiązki, obciążenia są nakładane na gminy odgórnie. Obniżenie stawki podatku, podniesieni kwoty kosztów uzyskania przychodu, zwolnienie z podatku osób poniżej 26 roku życia, podniesienie kosztów energii elektrycznej itd. ma wpływ na budżet gminy. Dodatkowe środki trzeba skądś znaleźć. Z tego co wiem reorganizacja wyżywienia w szkołach przyniosła ok. 300 tyś zł oszczędności. Pytam czy warto było tę reorganizację robić. Czy z naszej strony (radnych) były propozycje, żeby jakoś pomóc, z czegoś zrezygnować, żeby było nam łatwiej? Wójt nie ma czarodziejskiego worka. Jest ograniczona pula środków.

Barbara Tech zapytała czy w związku z wypowiedzeniem umów dla kucharek toczą się jakieś sprawy sądowe.

Wójt powiedziała, że w lutym br. wypowiedziano umowę o pracę jednej z kucharek.
Jeśli w dokumencie są błędy pracownik ma prawo złożyć sprawę do sądu. Jednak to nie wójt wręcza pracownikom szkoły wypowiedzenie umowy o pracę, tylko dyrektor placówki.

Barbara Tech powiedziała, że szkoda, iż radni bardzo późno dowiedzieli się o zamiarze reorganizacji stołówek. Radny Dominiuk zarzuca nam, że nic nie robimy. Może wówczas,
przy planowaniu reorganizacji powinniśmy razem przemyśleć tę sprawę.

Wójt powiedziała, że cały czas zachęca do współpracy. Do tej pory żaden radny nie zgłosił
się do mnie z żadnym wnioskiem. Jestem codziennie do dyspozycji, aby usiąść i omówić kwestie związane z budżetem. W naszej gminie mamy drastyczną sytuację zawiązaną
z wydatkami w oświacie. Jest to związane z tym jaką mamy sieć szkół. W latach 2004-2009 subwencja pokrywała 99% wynagrodzeń nauczycieli. Obecnie subwencja pokrywa 79% wynagrodzeń. Nie jest to wina radnych, wójta, ani dyrektorów. Po prostu jest zły algorytm naliczania subwencji. Ponadto mamy 3 szkoły i 10 budynków oświatowych. Oczekuję pomysłów od radnych, gdzie możemy znaleźć oszczędności. Oprócz wynagrodzeń nauczycieli musimy finansować z własnych środków wynagrodzenia pracowników obsługi, musimy utrzymywać budynki. Od radnych będzie zależało jak dalej sobie z tym poradzimy. Cała
ta sytuacja doprowadziła do tego, co się stało z naszą płynnością finansową.
Do funkcjonowania szkół w 2019 r. dopłaciliśmy ponad 2 mln zł z własnego budżetu. Potrzebujemy współpracy, żeby podejmować konkretne decyzje.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że Komisja Rewizyjna nie badała zasadności, celowości reorganizacji wyżywienia w stołówkach, a sposób przeprowadzenia tejże reorganizacji. Mamy zastrzeżenia co do sposobu przeprowadzenia reorganizacji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie odwołanie Wójta Gminy Miłki Wójta Gminy Miłki
od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej dotyczącego reorganizacji wyżywienia
w placówkach oświatowych gminy Miłki.

„Za” przyjęciem odwołania głosowało 7 radnych,

„przeciw” -6,

głosy „wstrzymujące się” – 0.

Następnie Przewodniczący zarządził 5 minutową przerwę.

Po przerwie powrócono do porządku obrad.

**Do pkt. 20**

Elżbieta Fedorowicz odczytała wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej dotyczącym sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych
z dnia 4 marca 2020 r. (mat. w zał. 7 do prot.).

Uwag nie było.

**Do pkt. 21**

Przewodniczący odczytał odwołanie Wójta Gminy Miłki od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej dotyczącego sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych (mat. w zał. 8 do prot.).

Tomasz Dorbach powiedział, że nieterminowe opłacanie należności wobec ZUS i US wiązało się z koniecznością zapłaty odsetek w znacznej kwocie.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że jeśli chodzi o racjonalność wydatkowania środków,
to warto zwrócić uwagę na to, że w momencie kiedy pojawia się perspektywa niepłacenia składek ZUS warto było powstrzymać się od wykonywania inwestycji z własnych środków. Gmina wykonała np. remont drogi w Kleszczewie bez udziału środków zewnętrznych.
Nie trzeba działać tylko populistycznie. Czasami wystarczy spojrzeć prawdzie w oczy
i powiedzieć, że na pewne rzeczy nas nie stać, ze względu na trudną sytuację. W oficjalnych dokumentach, oprócz zadłużenia kredytowego powinno się wykazywać również zadłużenie
z tytułu wyemitowanych obligacji na kwotę 4 mln zł. Ogółem zadłużenie gminy wynosi
7 mln zł. Z jednej strony chwalebna jest pozycja gminy w rankingu gmin z największą liczbą inwestycji w przeliczeniu na mieszkańca. Jednak trzeba zwrócić uwagę na koszt jaki z tego tytułu ponieśliśmy. Czy ta pozycja w rankingu jest ważna? Nie jest ważna. Ważna jest nasza sytuacja finansowa. W 2020 r. weszliśmy z zadłużeniem i nieopłaconymi zobowiązaniami.
Jeśli podawane są jakieś informacje, to powinny być podawane sumarycznie.

Wójt wyjaśniła, że na remont drogi w Kleszczewie otrzymaliśmy dofinansowanie. Do każdej inwestycji wykonywanej w 2019 r. otrzymaliśmy dofinansowanie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie odwołanie Wójta Gminy Miłki od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej dotyczącego sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych.

„Za” przyjęciem odwołania głosowało 7 radnych,

„przeciw” -5,

głosy „wstrzymujące się” – 1.

**Do pkt. 22**

Józef Dominiuk powiedział, że dziękuje, że radni znaleźli czas i pochylili
się nad projektem uchwały wprowadzenia w naszej radzie kodeksu etyki radnego.
Ja, jak również część radnych uważaliśmy, że takowy zbiór wytycznych i prawideł będących drogowskazem postępowania, ułatwi nam pracę w radzie gminy.

25 maja br. uczestniczyłem zdalnie w posiedzeniach komisji, gdzie między innymi podnoszony był temat kodeksu etyki radnego i ewentualnego wdrożenia zaproponowanej treści na potrzeby naszej rady gminy. Jak sami mieliście okazję zauważyć, w kodeksie przytoczony jest katalog zasad etycznych, będących wzorem dla wszystkich radnych Rady Gminy Miłki, którzy w swojej służbie publicznej powinni kierować się obowiązującym porządkiem prawnym, ogólnie przyjętymi zasadami moralnymi oraz troską o dobro i pomyślność wspólnoty samorządowej. Widziałem, że część radnych w komisjach negatywnie ustosunkowała się do przedłożonego projektu uchwały. Radny Pan Dorbach i Pan Gujda argumentowali, że tylko wyborcy mogą weryfikować i oceniać ich pracę i działalność. Zgadzam się z ich tokiem myślenia,
jednak nie do końca. Szanując wyborców, wiem że większość z nich nie weryfikuje przekazywanych przez nas radnych informacji, bo najzwyczajniej nie mają dostępu
do odpowiednich dokumentów. Uważam, że wprowadzenie kodeksu etyki radnego powstrzymałoby niektórych przed ferowaniem niesprawiedliwych wyroków, podawaniem nieprawdziwych informacji, posługiwaniem się półprawdą i pomówieniami. W przypadku stwierdzenia takich przypadków, po uchwaleniu kodeksu, będziemy mogli powiedzieć: stop, sprawdzam i dalej weryfikować nieprawdziwy przekaz. Nadal twierdzę że kodeks etyki radnego w naszej radzie jest niezbędny. Zależy mi, aby słowa i przekazywane przez radnych informacje na posiedzeniach komisji, radach, czy też w służbie radnego w jego okręgu i terenie gminy, miały oparcie w faktach, były rzetelne i w takiej formie docierały do naszych mieszkańców. Nie jestem zwolennikiem oratorskich zapędów niektórych, ale zawsze
jestem za przekazem informacji rzetelnych, popartych przepisami prawa i stanem faktycznym a także za przekazem o wysokich standardach i zachowaniach, jakich mogą oczekiwać mieszkańcy od radnych.

Wprowadzenie kodeksu etyki radnego jest niezbędne nie po to, by stygmatyzować radnego, ale po to aby przekazywane informacje były rzetelne, nie budziły w mieszkańcach negatywnych emocji, a zachowanie radnych było wzorem postępowania w stosunkach międzyludzkich. Nie chcę aby informacje nieprawdziwe, informacje będące narzędziem zaspakajania osobistych ambicji, czy też informacje mające na celu manipulowanie innymi, wpłynęły negatywnie na ocenę naszej pracy, przez to proszę: głosujcie za uchwałą dotyczącą wprowadzenia kodeksu etyki radnego.

Stanisław Wąsiakowski przypomniał, że część komisji wydała negatywną opinię odnośnie kodeksu etyki. Normy etyczne i moralne każdy ma wpojone w sobie. Każdy wie w jaki sposób postępować. Być może radny wnioskodawca jest przyzwyczajony do tego, że wskazywano mu pewne normy, według których powinien postępować. Każdy w swoim sumieniu powinien ocenić czy postępuje zgodnie z normami etycznymi czy też nie. Taki dokument jest zbędnym formalizowaniem pracy rady.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia kodeksu etyki radnego Rady Gminy Miłki.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 5 radnych,

„przeciw” -8,

głosy „wstrzymujące się” – 0.

Przewodniczący stwierdził, że kodeks etyki nie został uchwalony.

**Do pkt. 23**

Przewodniczący odczytał pismo małżeństwa ze Staświn w sprawie wykupu drogi gminnej (mat. w zał. 9 do prot.). Wójt powiedziała, że uczestniczyła w spotkaniu z mieszkańcami
w sprawie spornej drogi. W księdze wieczystej jest zapis o służebności przejścia i przejazdu na spornej nieruchomości.

Wójt poinformowała, że od dnia dzisiejszego można składać w starostwie powiatowym protesty w sprawie prowadzonych aktualizacji granic działek ewidencyjnych.

Barbara Tech poprosiła, by informację o możliwości składania protestów zamieścić na stronie internetowej, w gazetce „Miła”.

Przewodniczący przekazał pismo małżeństwa ze Staświn do Komisji Rolnictwa
oraz do Komisji Budżetowej celem zaopiniowania.

Wójt powiedziała, że przyjmuje sugestię radnej Tech do realizacji.

Przewodniczący zapoznał radnych z pismem mieszkańców sprawie postępowania radnego Wąsiakowskiego (mat. w zał. 10 do prot.).

Stanisław Wąsiakowksi powiedział, że dziwi się, iż mieszkańcy którzy podpisali
się pod pismem nie chcą ujawnić swoich nazwisk. Wnioskowałem o przerwę w obradach sesji, po to by sesja była kontynuowana w trybie stacjonarnym. Zaproponowana forma zdalna
była nieudolna. Okazało się, że znalazły się środki techniczne, aby przeprowadzić
sesję z trybie stacjonarnym. Jeśli chodzi o sesję nadzwyczajną, wyraziłem swoje zdanie
co do procedury jej zwołania. Anonim jaki złożyli mieszkańcy nie powinien być upubliczniany, tym bardziej że pada tam moje nazwisko.

Mecenas wyjaśnił, że przepisy nie określają czy takie pismo winno być odczytane, czy też nie. Decyzję w tym zakresie podejmuje przewodniczący. Radca dodał, że radni mogą
być wymieniani z imienia i nazwiska, gdyż są osobami publicznymi.

Barbara Tech powiedziała, że podczas ostatniej, zdalnej sesji nie mogła uczestniczyć w sesji z powodów technicznych. W Bielskich często nie ma internetu.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie XVIII, Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Miłki w dniach 27 maja 2020 r. i 3 czerwca 2020 r.

Prot. Justyna Leszczyńska – Boruch Przewodniczący Rady Gminy

 Dariusz Ireneusz Górski