

PROTOKÓŁ Nr XV.2019
XV Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Miłki VIII kadencji
w dniu 31 grudnia 2019 roku

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Miłki. Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 12:00, a zakończyło o 15.20.

Dnia 31 grudnia 2019 roku w obradach uczestniczyli radni według załączonej do protokołu listy obecności. Ponadto w sesji udział wzięli: Barbara Mazurczyk – Wójt Gminy, Bogdan Żukowski – Zastępca Wójta Gminy, Adriana Pawlik – Skarbnik Gminy Miłki. Obrady otworzył i przewodniczył im Przewodniczący Rady Gminy Miłki – Dariusz Górski. Na wstępie Przewodniczący powitał zebranych.

Na protokolanta Przewodniczący wyznaczył Justynę Leszczyńską – Boruch.
Uwag nie było.

Do pkt. 2

Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 15 radnych, co daje niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Do pkt. 3

Do porządku obrad uwag nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

„Za” przyjęciem porządku obrad głosowało 15 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.)

Przewodniczący stwierdził, że porządek przyjęto jednomyślnie.

Porządek przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie wymaganego quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wystąpienie przedstawiciela LGR.
5. Przyjęcie protokołu obrad XIII, Zwyczajnej Sesji.
6. Przyjęcie protokołu obrad XIV, Nadzwyczajnej Sesji.
7. Odczytanie interpelacji i zapytań radnych.
8. Odczytanie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
10. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Komisji Rady Gminy.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2019-2029.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie WPF na lata 2020 -2030.
14. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu na 2020 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Gminnej Rady Seniorów oraz nadania jej Statutu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii na rok 2020.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI.41.2019 Rady Gminy Miłki z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie ustalenia diet radnym Rady Gminy Miłki oraz sołtysom.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli problemowej dotyczącej sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych.
19. Wolne wnioski i informacje.
20. Zamknięcie obrad.

Do pkt. 4

Wójt poinformowała, że w strategii Lokalnej Grupy Rybackiej i Lokalnej Grupy Działania są założone 3 główne cele. W obecnym rozdaniu unijnym skupiono się na pomocy dla podmiotów gospodarczych. Jednym z celów jest podniesienie jakości życia mieszkańców, funkcjonowania podmiotów gospodarczych. Na obecne rozdanie finansowe było przeznaczonych 15 mln zł (z PROW – 1 513 tys zł, z PO Rybactwo i Morze – 4 859 tys zł). Kolejne ważne cele dotyczą aktywizacji społeczności oraz wzrostu konkurencyjności lokalnej gospodarki i liczby atrakcyjnych miejsc pracy (PROW – 4 400 tys zł, z PO Rybactwo i Morze 3 498 tys zł). Konkursy ogłaszane przez LGR w latach 2016-2018 obejmowały sektor publiczny, społeczny i gospodarczy. W ramach sektora publicznego gmina Miłki w latach 2016-2018 złożyła 6 wniosków na łączną kwotę 1 220 tys zł. Sektor społeczny nie złożył żadnych wniosków. Z gminą Miłki podpisano 4 umowy. W 2019 r. wpłynęły z gminy Miłki 4 wnioski (1 społeczny i 3 gospodarcze na łączną kwotę 284 340 zł). Łącznie podpisano 4 umowy z gminą Miłki i 4 umowy z sektora gospodarczego z gminy Miłki na łączną kwotę 2 193 551 zł. Wartość dofinansowania wyniosła 1 326 719 zł. Na rok 2020 LGR zaplanowała ogłoszenie kolejnych konkursów. Jeden z nich dotyczy utworzenia inkubatora przetwórstwa lokalnego ze środków PROW. Na ten konkurs przeznaczono kwotę 500 tys zł. Będą również ogłaszane konkursy w ramach oszczędności z poprzednich naborów z lat 2016 – 2019, zarówno ze środków PROW jak i PO Rybactwo i Morze. LGR realizuje budowę centrum animacji społecznej. Budynek będzie siedzibą LGR, będzie się on mieścił w m. Ogonki. Projekty, które są realizowane w br. będą kontynuowane w 2020 r. Projekt współpracy w ramach PROW – w każdej gminie należącej do LGR powstają questy. Wartość tego projektu wynosi 396 321 zł. Kontynuowany jest projekt pn. Północny Szlak Rybacki w ramach PO Rybactwo i Morze. Opiera się on głównie na wizytach studyjnych (wartość projektu 140 tys zł). W 2020 r. kontynuowany będzie projekt pn. Centrum Animacji Społecznej. Zachęcam organizacje pozarządowe do korzystania z usług CAS, organizowane są tam różne szkolenia dla przedstawicieli organizacji.

Do pkt. 5

Odnosnie protokołu z XIII, Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Miłki z dnia 27 listopada 2019 r. uwag nie było.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 15 radnych (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że protokół przyjęto jednogłośnie.

Do pkt. 6

Odnosnie protokołu z XIV, Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Miłki z dnia 5 grudnia 2019 r. uwag nie było.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 14 radnych,

„przeciw” – 0,

głosy „wstrzymujące się” – 1 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że protokół przyjęto.

Do pkt. 7

Przewodniczący odczytał następujące interpelacje:

- radnej Elżbiety Fedorowicz (RG.0003.22.2019 dotycząca planu zagospodarowania przestrzennego dla części m. Rydzewo – mat. w zał. do prot.),

- radnego Stanisława Wąsiakowskiego (RG.0003.23.2019 dotycząca zobowiązań szkół - mat. w zał. do prot.),

- radnego Tomasza Dorbach (RG.0003.24.2019 - zaległości gminy w opłacaniu należności PUKR, Aglomeracja Giżycko - mat. w zał. do prot.).

Do pkt. 8

Przewodniczący odczytał odpowiedzi na interpelacje:

- odpowiedź na interpelację radnego Tomasza Dorbach (RG.0003.21.2019 dotycząca usunięcia drzew przy drodze wojewódzkiej - mat. w zał. do prot.)
- odpowiedź na interpelację radnego Stanisława Wąsiakowskiego (RG.0003.18.2019 dotycząca modernizacji drogi w Kleszczewie - mat. w zał. do prot.),
- odpowiedź na interpelację radnego Tomasza Dorbach (RG.0003.20.2019 dotycząca efektów pracy Zastępcy Wójta - mat. w zał. do prot.), pismo radnego Dorbach o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację z dnia 13.12.2019r. – mat. w zał. do prot.
- odpowiedź na interpelację radnego Stanisława Wąsiakowskiego (RG.0003.23.2019 dotycząca zadłużenia placówek - mat. w zał. do prot.), pismo radnego Wąsiakowskiego o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację z dnia 12.12.2019 r. – mat. w zał. do prot.)
- odpowiedź na interpelację radnego Tomasza Dorbach (RG.0003.24.2019 dotycząca - zaległości gminy w opłacaniu należności PUKR, Aglomeracja Giżycko - mat. w zał. do prot.)
- odpowiedź na interpelację radnej Elżbiety Fedorowicz (RG.0003.22.2019 dotycząca planu zagospodarowania przestrzennego dla części m. Rydzewo – mat. w zał. do prot.),

Do pkt. 9

Wójt poinformowała, że w okresie międzysesyjnym w urzędzie prowadzono intensywną działalność związaną m. in. z zakończeniem roku. Mieliśmy dużo pracy z związku z koniecznością przygotowania sprawozdań, podsumowań, ofert przetargowych.

Jeśli chodzi o inwestycje, chcę poinformować, że w tej chwili zakończyliśmy inwestycję związaną z zagospodarowaniem pomieszczeń strychowych w budynku świetlicy w Marcinowej Woli. Ostatecznie, całościowo budynek zmienił swój wygląd. Trwają jeszcze prace remontowe na świetlicy. W najbliższym czasie radni zostaną zaproszeni na otwarcie pomieszczeń. Część pomieszczeń jest przeznaczonych na izbę rybacką, pozostała część na tzw. mieszkanie chronione, które gmina musi posiadać. Mieszkanie zostało wyposażone w niezbędny sprzęt. Całkowity koszt adaptacji pomieszczeń na mieszkanie chronione wyniósł 46 621,44 zł (dotacja wojewody wyniosła 32 635 zł).

23.12.2019r. został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Woj. Warm.-Maz. plan zagospodarowania przestrzennego dla części m. Staświny.

20 grudnia br. złożony został wniosek do PROW na inwestycje wod. – kan. Jednym z zadań ujętych we wniosku jest budowa oczyszczalni ścieków w Lipowy Dworze. Nie udało nam się uzyskać dofinansowania na to zadanie w programie transgranicznym Polska - Rosja.

We wspomnianym wniosku ujęto również budowę spinki wodnej od m. Ruda w kierunku Kleszczewa Osada. Liczymy na to, że zgodnie z zapowiedzią wojewoda ogłosi kolejny konkurs w ramach gospodarki wod. kan. Konkurs ma dotyczyć terenów objętych aglomeracją. Cały czas mamy problem z instalacją wod. kan w m. Ruda. Pojawiają się tam ciągle awarie.

Mamy zamiar przygotować wniosek na termomodernizację budynku ośrodka zdrowia. Z harmonogramu naborów ogłoszonego przez Urząd Marszałkowski wynika, że w lutym 2020 r. planowane jest ogłoszenie konkursu na dofinansowanie tego typu działań.

- 2.12.br. uczestniczyłam w spotkaniu wójtów, burmistrzów z parlamentarzystami. Wszyscy władarze zwracali uwagę na ogromne problemy finansowe samorządów. Dużym obciążeniem budżetów samorządowych są koszty oświaty. Subwencja nie pokrywa tych kosztów. Od września br. nauczyciele mają wyższe wynagrodzenia, rosną koszty utrzymania, a zmniejsza się np. dochód z tytułu wpływów z podatku PIT.

-3.12.br. odbyła się konferencja podsumowująca wdrożenie RPO Warmia Mazury w 2019 r. w ramach perspektywy na lata 2014 – 2020.

-4.12.br. na prośbę przedstawicieli rady rodziców z przedszkola spotkałam się z rodzicami przedszkolaków.

- 5.12.br. uczestniczyłam w Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Miłki.

- 11-13.12.br. miało miejsce szkolenie w ramach projektu firmy „Wulkan”. Szkolenie dotyczyło kompetencji uczniów w woj. warm. – maz. Celem projektu jest przygotowanie planu rozwoju oświaty, przeprowadzenie debaty oświatowej w gminie, przygotowanie diagnozy w poszczególnych szkołach, opracowanie kierunków dalszego rozwoju. W szkoleniu brała udział również radna Edyta Zalewska.
- 13.12.br. wzięłam udział w wieczerzy wigilijnej w Ośrodku Kultury w Miłkach. Należą się podziękowania pracownikom ośrodka, członkom klubu seniora, członkom zespołów muzycznych, występującym dzieciom oraz radnym uczestniczącym w tym spotkaniu z mieszkańcami. Szkoda, że tak mało radnych uczestniczyło w tym spotkaniu. Atmosfera takiego spotkania sprzyja integracji ze społecznością.
- 14.12.br. wzięłam udział w uroczystym przekazaniu samochodu strażackiego dla OSP w Rynie.
- 16.12.br. odbyło się cykliczne spotkanie z dyrektorami szkół, podczas którego przekazano informacje zdobyte na wspomnianym szkoleniu organizowanym przez firmę Wulkan. Wystosowano też prośbę o przygotowanie diagnozy w szkołach.
- 16.12.br. odbyły się warsztaty zielarskie, organizowane i finansowane przez Fundację Ochrony Wielkich Jezior Mazurskich.
- 21.12.br. uczestniczyłam w spotkaniu oplatkowym w m. Rydzewo.
- w dniu wczorajszym uczestniczyłam w posiedzeniu komisji stałych Rady Gminy Miłki.

Do pkt. 10

Elżbieta Fedorowicz poinformowała, że Komisja Rewizyjna miała posiedzenie 19.12.2019 r. 30.12.2019 r. wraz z pozostałymi komisjami omawiany był budżet na 2020 rok. W dniu dzisiejszym opracowano sprawozdanie z działalności komisji w 2019 r., wybrany został również zastępca Przewodniczącej Komisji (Tomasz Dorbach). Radny Wąsiakowski złożył wniosek o podjęcie uchwały w sprawie powiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Wójta Gminy Miłki. Marta Ciż dodała, że był to wniosek Komisji Rewizyjnej, a nie pojedynczego radnego.

Anna Kurpiel powiedziała, że 19 i 30 grudnia br. obradowała Komisja Rolnictwa Ochrony Środowiska i Turystyki. Tematem posiedzeń było zaopiniowanie budżetu gminy na 2020 r. oraz WPF na lata 2020 -2030.

Tomasz Dorbach poinformował, że Komisja Skarg Wniosków i Petycji obradowała 19.12.br. Rozpatrzono petycję mieszkańców Rydzewa dotyczącą odwołania radnego Stanisława Wąsiakowskiego z pełnionej funkcji radnego. Komisja stwierdziła, że nie jest władna do odwołania radnego ze stanowiska. Poprosiliśmy mecenasa o sporządzenie opinii prawnej na ten temat. Mecenas potwierdził, że taka petycja nie powinna być kierowana do komisji lub rady gminy, gdyż organy te nie mają w tym zakresie żadnych kompetencji. Mandat radnego wygasa się na skutek rezygnacji z pełnienia funkcji, z przyczyn określonych w ustawie o samorządzie gminnym, kodeksie wyborczym lub w wyniku odwołania całej rady. Marta Ciż przypomniła, że petycja została złożona do rady gminy bez żadnego podpisu. Następnie uzupełniono petycję poprzez złożenie jednego podpisu. Czy takie działanie jest prawidłowe. Czy w momencie składania pismo powinno być podpisane?

Mecenas wyjaśnił, że pismo, które nie jest podpisane nie spełnia wymogów formalnych.

Marta Ciż zapytała czy zatem rada mogła zajmować się petycją, która nie była podpisana. Mecenas powiedział, że jeżeli pismo nie było podpisane, powinno wezwać się osobę do uzupełnienia podpisu i wówczas pismo mogło być procedowane. Nie wiem w jakim trybie i jak wyglądała kwestia niniejszej petycji. W momencie składania petycji, była lista z podpisami.

Marta Ciż przypomniła, że nie pozostawiono w urzędzie list z podpisami, były one tylko do wglądu. Mecenas dodał, że przepisy nie określają stricte kiedy pismo powinno zostać uzupełnione o podpis. Uważam, że jeżeli w trakcie prac komisji podpis uzupełniono, to jest to prawidłowa procedura.

Marta Ciż stwierdziła, że zatem jeśli będzie składała jakieś pismo bez podpisu, można je uzupełnić w późniejszym czasie.

Tomasz Dorbach zapytał czy lista podpisów dotycząca poparcia pod petycją powinna być w archiwum urzędu gminy. Mecenas udzielił odpowiedzi twierdzącej. Byłem przekonany, że petycja była podpisana w momencie jej składania. Jeżeli podpis został uzupełniony, sprawę można było rozpatrzyć.

Tomasz Dorbach dodał, że 19 i 30 grudnia br. Komisja Skarg omawiała projekt budżetu na 2020 rok.

Edyta Zalewska poinformowała, że Komisja ds. Socjalnych oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego obradowała 19 i 30 grudnia br. Tematem posiedzeń było zaopiniowanie budżetu gminy na 2020 r. oraz WPF na lata 2020 -2030. Zaopiniowano również projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

Izabela Puka poinformowała, że Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów obradowała 19 i 30 grudnia br. Tematem posiedzeń było zaopiniowanie budżetu gminy na 2020 r. oraz WPF na lata 2020 -2030, jak również zmian w budżecie na 2019 r. i zmian w WPF na lata 2019-2029.

Do pkt. 11, 12

Skarbnik wyjaśniła, że zmiany w planie dochodów i wydatków spowodowane są:

1. Wnioskami do zmiany planu finansowego na 2019 rok z dnia 23 grudnia 2019 roku dyrektorów: Szkoły Podstawowej w Staświnach, Szkoły Podstawowej w Rydzewie i Zespołu Placówek Oświatowych w Miłkach:

- przesunięcie między paragrafami w planie dochodów w dziale Oświata i wychowanie kwota 6 814,04 zł;

- zwiększenie planu wydatków w dziale Oświata i wychowania na kwotę 34 756,69 zł;

- przesunięcia między rozdziałami i paragrafami w dziale Oświata i wychowanie na kwotę na kwotę 37 163,52 zł.

2. Wnioskiem do zmiany planu finansowego na 2019 rok z dnia 20 grudnia 2019 roku kierownika Gminnego ośrodka Pomocy Społecznej w Miłkach:

- przesunięcia między paragrafami w dziale Pomoc społeczna na kwotę na kwotę 6 620,00 zł,

- przesunięcia między paragrafami w dziale Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej na kwotę 2 433,78 zł,

- przesunięcia między paragrafami w dziale Rodzina na kwotę 1 140,00 zł

3. Zmniejszenie z planu wydatków majątkowych:

- Powiat Giżycki- utwardzenie drogi pow. Nr 1708N gr.pow. Danowo- kwota 120 000 zł,

- Powiat Giżycki- utwardzenie drogi nr 1833 Siedliska-Lipińskie- 18 328,20 zł,

- Powiat Giżycki- opracowanie dokumentacji na budowę chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1813N w miejscowości Kleszczewo- 5000,00 zł.

4. Zmiany w planie dochodów:

- zmniejszenie o kwotę 37 726,00 zł dochodów w dziale Gospodarka mieszkaniowa,

- zmniejszenie o kwotę 54 274,00 zł dochodów w dziale Dochody od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, - - zmniejszenie o kwotę 33 000,00 zł w dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

5. Zmiany w planie wydatków:

- zwiększenie o kwotę 70 000,00 zł wydatków w dziale Transport i łączność,

- zwiększenie o kwotę 8 500,00 zł wydatków w dziale Działalność usługowa,

- zwiększenie o kwotę 31 840,00 zł wydatków w dziale Administracja publiczna,

- zmniejszenie o kwotę 172 000,00 zł wydatków w dziale Obsługa długu publicznego,

- zwiększenie o kwotę 45 231,51 zł wydatków w dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w WPF na lata 2019 – 2029.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych,
„przeciw” – 2
głosy „wstrzymujące się” – 3 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).
Przewodniczący stwierdził, że uchwałę XV.107.2019 podjęto.

Odnośnie zmian w budżecie na 2020 Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 r.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych
„przeciw” – 2
głosy „wstrzymujące się” – 4 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).
Przewodniczący stwierdził, że uchwałę XV.108.2019 podjęto.

Do pkt. 13

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie WPF na lata 2020 – 2030.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie WPF na lata 2020 – 2030.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 8 radnych,
„przeciw” – 3,
głosy „wstrzymujące się” – 4 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).
Przewodniczący stwierdził, że uchwałę XV.109.2019 podjęto.

Do pkt. 14

Stanisław Wąsiakowski przypomniał, że dwukrotnie spotykaliśmy się w sprawie omówienia budżetu gminy na 2020 rok. Do dnia dzisiejszego nie zostały wyjaśnione wszystkie obiekcje i zastrzeżenia. Jako członek Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów chciałbym odnieść się do rzeczy, o którym nie rozmawialiśmy na posiedzeniu komisji, jak również do tych, które nie zostały wyjaśnione. Dużym niedociągnięciem projektu budżetu jest to, że nie zostały zweryfikowane dochody majątkowe, mimo ograniczenia planów rzeczowo finansowych, głównie chodzi o przedsięwzięcie pn. Mazurska Pętla Rowerowa. Plan rzeczowo finansowy został zredukowany. Jak podał pracownik gminy, plan został zredukowany do kwoty 770 tys. zł. Natomiast dochód majątkowy w projekcie budżetu opiewa na kwotę 1 200 tys. zł. Zatem występuje tu niezgodność na kwotę ok. 500 tys. zł. Niezrozumiałe w budżecie jest również to, że znalazły się tam dochody z mandatów i grzywien na kwotę 70 tys. zł. Straż gminna nie funkcjonuje już od ponad 5 lat. Wpływy z mandatów są resztkami działań komorniczych. W tym roku wpływy z mandatów wyniosły 3-4 tys. zł. Niezrozumiałym jest, że zakłada się, iż kwota ta wzrośnie do 70 tys. zł. Enigmatycznym jest zapis o możliwości sprzedaży mienia komunalnego za kwotę ok. 1 200 tys. zł, ale zawsze takie rzeczy miały miejsce. Każdy projekt budżetu ma pewne swoje uwarunkowania. Jednak patrząc na realną wartość sprzedaży gruntów w ubiegłym i bieżącym roku, to jest ona na poziomie 100 tys. zł. Z tego co wiem, gmina nie przygotowała żadnego nowego terenu inwestycyjnego. Co do innych dochodów majątkowych – można je wpisać, zawsze można liczyć na to, że uda się je zrealizować, będą nabory wniosków w ramach konkursów.

Cały czas jesteśmy przy niewyjaśnionych pewnych zapisach projektu budżetu. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że 19 grudnia br. zwracaliśmy się jako komisja o przygotowanie zestawienia odnośnie zobowiązań wobec PUKR i Aglomeracji oraz wykazu zaległości jednostek organizacyjnych wobec ZUS i US. Na wczorajszym posiedzeniu komisji Skarbnik przygotowała ksero faktur dotyczących PUKR. Z dokumentów wynika, że nieopłacone faktury z 2019 r. opiewają na kwotę ok. 170 tys. zł. Z informacji uzyskanych w spółce wynika, że są jeszcze nieopłacone faktury z roku 2018. Ogółem należności wobec PUKR wynoszą zatem ok. 206 tys. zł. Prosiłem również o przedstawienie uzgodnienia salda z PUKR. Cały czas pojawia się pytanie dlaczego te zobowiązania nie zostały ujęte w projekcie budżetu, skoro istnieją. W projekcie budżetu nie zostały również ujęte zobowiązania wobec

Aglomeracji, które na dzień dzisiejszy wynoszą ok. 360 tys zł, bez odsetek. Z dokumentów przekazanych przez Aglomerację wynika, że na koniec października kwota ta wynosiła 320 tys zł. W projekcie budżetu na 2020 r. nie ujęto również zobowiązań jakie ciążyą na gminie, tj. zobowiązania szkół. Prosilimy o zestawienie tych zobowiązań. Takich informacji nie uzyskaliśmy do tej pory. Ta informacja byłaby nam potrzebna tu i teraz. Jako Komisja Rewizyjna otrzymaliśmy ze szkół informacje o zaległościach wobec ZUS. Z dokumentu jaki został przekazany przez ZUS na początku października br. wynikało, że kwota zobowiązań wobec ZUS w ZPO wynosi ok. 110 tys zł oraz dodatkowo ok. 44 tys zł kosztów egzekucyjnych i odsetek. Nie przedstawiono nam jak wygląda analogiczna sytuacja w innych placówkach. Będę prosił Skarbnik o wgląd do dokumentów dotyczących zaległości szkół wobec ZUS.

Skarbnik wyjaśniła, że w dniu dzisiejszym nie ma pracownika zajmującego się księgowością szkół. Stanisław Wąsiakowski zapytał czy pracownik ma zamknięte te dokumenty w szafie.

Skarbnik powiedziała, że nie wie w jakim miejscu pracownik przetrzymuje te dokumenty.

Stanisław Wąsiakowski zapytał czy Skarbnik nie orientuje się jakie są zobowiązania jednostek organizacyjnych. Prosilimy o stosowne dokumenty podczas posiedzenia komisji 19 grudnia br. Informacje te są niezwykle istotne, kiedy rozmawiamy o projekcie budżetu na 2020 r. Nieujawnione zobowiązania będą musiały zostać opłacone w przyszłym roku. Każdy radny, rzetelnie pełniący swój mandat chciałby wiedzieć jak wygląda stan finansów gminy i jakie zobowiązania będą w przyszłym roku. Każdy z radnych, który zgłasza „za” budżetem na przyszły rok, bierze na siebie odpowiedzialność, ponieważ to rada podejmuje uchwałę o budżecie. Organ wykonawczy przedstawia radzie tylko projekt budżetu. Myślę, że kluczowe jest to, aby ujawnić te informacje, o które proszę, mimo że uchylacie się Państwo od odpowiedzi przez bardzo długi czas. Składając interpelacje, jako radny prosiłem o te informacje dużo wcześniej. Takich informacji nie otrzymałem, nie otrzymali ich także radni, jako Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów, Komisja Rewizyjna. Przed świadomym podjęciem decyzji o zatwierdzeniu lub odrzuceniu projektu budżetu na 2020 r. taką informację każdy z nas chciałby uzyskać. Może po przerwie uzyskamy takie informacje. Pod koniec roku wiedza na temat zobowiązań powinna być. Jeśli mamy informację z października br. o zadłużeniu ZPO wobec ZUS w kwocie 110 tys zł oraz dodatkowo 44 tys zł kosztów egzekucyjnych i odsetek, to mamy prawo domniemywać, że w pozostałych placówkach sytuacja jest podobna. Jeśli doda się do tego zobowiązania wobec PUKR w kwocie ponad 200 tys zł, wobec Aglomeracji w kwocie 360 tys zł oraz dodatkowo odsetki od tych zobowiązań to powstanie kwota ok. 1 mln zł zobowiązań, które nie zostały ujęte w tym budżecie. Dlatego wspomniane informacje są dla nas istotne, bez posiadania odpowiedniej wiedzy nikt świadomie nie może zgłaszać „za” budżetem na 2020 r.

Kolejną kwestią sporną jest umieszczenie w budżecie na 2020 r. inwestycji, która została wykonana w 2018 r. – III etap przebudowy drogi w Kleszczewie. Sprawą sporną jest to, że w ocenie części radnych taki zapis w budżecie jest błędny. Inwestycja została wykonana i odebrana w 2018 r., wystawiona została faktura, faktura nie została zapłacona i powstało zobowiązanie. Państwo próbują to zobowiązanie zmienić na inwestycję do wykonania, znajduje się ona w projekcie budżetu na 2020 r., znajduje się także w załączniku inwestycyjnym. Jest to niezgodne z prawdą, bo nie jest to inwestycja do wykonania. Sprawą sporną jest również to, że w odpowiedzi na moją interpelację wskazano, że termin płatności faktury za tę inwestycję upływa 30 czerwca 2020 r., tj. 1,5 roku od odbioru prac. W mojej ocenie ustawa o transakcjach handlowych wyraźnie reguluje termin płatności za wykonaną usługę. Państwo mówią o porozumieniu, które zostało zawarte, być może ono istnieje. Jednak porozumienie nie może zmieniać postanowień ustawowych. Radny Dorbach na posiedzeniu komisji 19 grudnia br. prosił o okazanie umowy z wykonawcą tej inwestycji oraz porozumienia. Ponawiam tę prośbę, abyśmy mogli zobaczyć te dokumenty i zweryfikować jak wygląda umowa z wykonawcą inwestycji oraz jak wygląda porozumienie. Twierdzą Państwo, że gmina nie będzie płaciła odsetek za tak długi termin płatności. Jest dla mnie bardzo ciekawe jak wygląda porozumienie z wykonawcą, który będzie czekał na zapłatę kwoty ¼ mln zł przez 1,5 roku i będzie rezygnował z zapłaty

odsetek. Żeby rozwiać wszelkie wątpliwości chcielibyśmy poznać zapisy umowy z wykonawcą. W umowie winien być zawarty termin płatności za wykonaną usługę. Chcielibyśmy również poznać treść porozumienia, abyśmy mogli zweryfikować czy rzeczywiście jest ono spójne z ustawą o transakcjach handlowych i czy Państwo mieli prawo do podpisania takiej umowy, czyli zaciągnięcia kredytu kupieckiego, zobowiązania przechodzącego z roku na rok, bez zgody rady gminy. Środki na wykonanie tej inwestycji znajdowały się w budżecie gminy na 2018 r. Chciałbym również prosić o informację na co została rozdysponowana kwota 50 tys zł, którą otrzymała gmina w 2018 r. w formie dotacji od wojewody na wykonanie tej inwestycji z programu wyłączenia gruntów z użytkowania rolnego. Na posiedzeniu komisji 19 grudnia br. otrzymaliśmy informację, że te środki zostały rozdysponowane na zobowiązania. Pytam zatem na jakie zobowiązania. Ponawiam prośbę, aby okazać zadłużenie budżetu gminy, wynikające z zadłużenia jednostek organizacyjnych, czyli szkół wobec ZUS i US oraz umowę z wykonawcą III etapu modernizacji drogi w Kleszczewie oraz porozumienia. Dlatego wnoszę o zarządzenie 10 minutowej przerwy w obradach, aby można było przygotować stosowne dokumenty.

Wójt powiedziała, że podczas wczorajszego posiedzenia komisji byłam do Państwa dyspozycji, wydawało się, że wszelkie wątpliwości zostały wyjaśnione. Zaskakujące jest to, że radny Wąsiakowski ponownie porusza te same pytania, na które wczoraj uzyskał odpowiedź. Jeśli chodzi o Pętlę Rowerową – dokumentacja dotycząca tej inwestycji była przygotowywana przez ówczesnego Wójta – p. Wąsiakowskiego. Próbowałam kilkakrotnie zmniejszyć kosztorys tego zadania, co nam się ostatecznie udało. Inwestycja ta nie została ujęta w budżecie na 2020 r., gdyż została wykonana analiza, został złożony przez nas wniosek, który musi uzyskać akceptację Urzędu Marszałkowskiego. Nie możemy zmienić kwoty, jeżeli zaproponowane przez nas zmiany nie zostaną zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski, który przeznaczają swoje środki na ten cel. Do dnia dzisiejszego nie uzyskaliśmy takiej akceptacji, w związku z tym Pana zarzut jest nieprawidłowy i niezasadny.

Sprawa zadłużenia wobec Aglomeracji również była tłumaczona. Zadłużenie wobec Aglomeracji wynika z zadłużenia, które pozostawił ówczesny Wójt – p. Wąsiakowski przystępując do Aglomeracji w kwocie 2,5 mln zł. Proszę wskazać gdzie te zadłużenie zostało ujęte w uchwałach budżetowych. To zadłużenie wynikało z konieczności zapewnienia wkładu własnego do spółki. Przez te wszystkie lata spłacamy to zadłużenie, czyli zaciągniętą pożyczkę przez Aglomerację, na wniosek p. Wąsiakowskiego, pożyczkę na spłatę transz. I transzę wpłacił p. Wąsiakowski ze środków unijnych jakie gmina otrzymała na zagospodarowanie boisk. Tych zadłużeń wobec Aglomeracji pozostało do spłaty jeszcze 400 tys zł. Każdego roku płacimy również czynsz dzierżawny 300 tys zł. Problemy zaczynają się wówczas jeśli zaległości z danego roku są przekładane na kolejny rok. Wszystko co zaczęło się w 2015 r., czyli niezapłacona faktura za samochód strażacki (180 tys zł), zadłużenie wobec Aglomeracji (2,5 mln zł), nieopłacone boiska, spowodowało że do chwili obecnej z wpływów bieżących musieliśmy spłacać te zadłużenie. Podjęliście również Państwo wspólnie ze mną decyzje o realizacji wielu inwestycji. Zrealizowano wiele inwestycji w krótkim czasie. Wydatki majątkowe w poprzednim roku wyniosły ponad 6 mln zł. Rozmawialiśmy w dniu wczorajszym, że skumulowały się inwestycje w jednym roku, z różnych względów, stąd też sytuacja jest trudna. Nigdy nie mówiłam na sesji, że mamy idealną sytuację finansową. Dodatkowo ten rok dla wszystkich samorządów jest bardzo trudny. Pytałam podczas wczorajszego posiedzenia komisji czy chcą Państwo dodatkowych informacji. Ustaliliśmy wspólnie, że wiedza została wyczerpana, stwierdziliście Państwo, że nie macie więcej pytań.

Mecenas przypomniał, że z uwagi na fakt, że na sali nie wszystkich obowiązują zasady kultury osobistej, to należy pamiętać że zgodnie ze statutem gminy Przewodniczący udziela radnemu głosu według kolejności zgłoszeń. Radny nie może zabierać głosu bez zgody Przewodniczącego.

Wójt poprosiła o ustosunkowanie się do spornej kwestii dotyczącej interpelacji.

Stanisław Wąsiakowski przypomniał, że jesteśmy w pkt. dotyczącym projektu budżetu na 2020 r.

Przewodniczący stwierdził, że interpretacja pojęcia „interpelacja” omawiana będzie w pkt. Wolne wnioski i sprawy różne.

Marta Ciż zapytała czy zadłużenie wobec Aglomeracji było ujęte w projekcie budżetu na 2019 r.

Wójt wyjaśniła, że nigdy nie było ono ujmowane w budżecie. O tych zadłużeniach dowiedziałam się w połowie 2015 r. Co miesiąc opłacamy czynsz dzierżawny.

Marta Ciż zauważyła, że w projekcie budżetu na 2020 r. mamy ujęty kredyt krótkoterminowy w kwocie 600 tys zł, który planuje się zaciągnąć w styczniu 2020 r. Czy w budżecie ujęte zostały zobowiązania wobec radnych i sołtysów z tytułu niewypłaconych diet? Czy na ten temat może się wypowiedzieć obecna na sali sołtys?

Sołtys powiedziała, że dietę otrzymała za 6 lub 7 miesięcy.

Skarbnik powiedziała, że w momencie opracowywania projektu budżetu na 2020 r. zakładano, że wszystkie diety za 2019 r. zostaną wypłacone. Zamierzam stosowne zmiany do budżetu przygotować w styczniu 2020 r.

Stanisław Wąsiakowski zwrócił uwagę, że odnosi się tylko do projektu budżetu na 2020 r. Wszystkie uwagi i zapytania dotyczyły tego, czego w projekcie budżetu nie ma, a o czym chcielibyśmy wiedzieć. Jeśli chodzi o ogólną sytuację finansową gminy i jej rozwój, to złożę wniosek do Przewodniczącego o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Miłki, abyśmy mogli omówić wszystkie sprawy i wtedy będzie czas na dyskusję. Chciałbym zwrócić uwagę, że jesteśmy w pkt. dotyczącym projektu budżetu na 2020 r. Moje uwagi dotyczyły przyszłorocznego budżetu. Ponawiam prośbę o okazanie dokumentów lub wskazanie kwoty zadłużenia jednostek organizacyjnych wobec ZUS i US oraz umowy z wykonawcą III etapu modernizacji drogi w Kleszczewie oraz porozumienia zmieniającego umowę. Stąd też proszę o zarządzenie przerwy na przygotowanie stosownych dokumentów. Bez znajomości treści tych dokumentów i kwoty zadłużenia nie możemy dalej procedować.

Skarbnik wyjaśniła, że w budżecie mamy dochody i wydatki, które muszą się zbilansować. Radni uchwalają budżet. Jeśli mamy zobowiązania niezapłacone, to musimy je uregulować. Jeżeli będą potrzebne odpowiednie zmiany, przesunięcia między paragrafami, to takie zmiany będą przygotowywane. W momencie opracowywania projektu budżetu, opieramy się na tym co jest do miesiąca października, września danego roku. Stan na 31 grudnia jest widoczny dopiero w styczniu, lutym, w momencie kiedy spłyną do nas wszystkie faktury. Wtedy będziemy nanosić zmiany w budżecie. Nie możemy nic zrobić poza planem. Jeśli w danym paragrafie nie będzie planu, to nie możemy go przekroczyć.

Marta Ciż stwierdziła, że jeśli co miesiąc występowały takie zaległości, czemu one nie były systematycznie przekazywane radzie gminy, żeby te środki przekazywać na zaległości. Jeżeli byłyby one systematycznie przekazywane, nie byłoby problemu. Gdyby rada wcześniej wiedziała o zaległościach, to dziś byśmy rozmawiali o innym budżecie. Obecny projekt budżetu jest bardzo zafałszowany. My jako rada gminy odpowiadamy za budżet swoim głosem. Jak możemy głosować „za” przyjęciem tego budżetu skoro jest on tak mocno zafałszowany? Cały rok pracowaliśmy nie wiedząc i nie mogąc przekazać środków.

Wójt powiedziała, że dyskutujemy na temat przyszłorocznego planu i zastanawiam się dlaczego dopiero teraz jest taka dyskusja. Radna mówi o tym, że nie było wcześniej informacji. Dlaczego zatem nikt wcześniej nie zgłaszał się po informacje. Nie można mi zarzucić, że nikogo nie przyjmuję, nie rozmawiam. Projekt uchwały budżetowej otrzymali radni do 15 listopada br. Ile wniosków do tego projektu wpłynęło od radnych? Radni mogą składać wnioski do projektu budżetu np. dotyczące rezygnacji z inwestycji i przeznaczeniu środków na spłatę zadłużeń. Tylko radna Zalewska złożyła wniosek o przeznaczenie środków na modernizację drogi w Paprotkach. Jednak wniosek ten wpłynął po terminie. Jestem otwarta na spotkania z radnymi, złożony przez radnego wniosek byłby analizowany. Naszym zadaniem jest przygotowanie projektu budżetu i staramy się to robić bardzo rzetelnie. Padł zarzut, że w budżecie ujmujemy wpływy ze sprzedaży nieruchomości. Planujemy taką sprzedaż działek jak zawarto w budżecie. W tym roku być może nie było dużego zainteresowania nieruchomościami, ale kto mi powie że w przyszłym roku nie zmieni

się koniunktura. Odnośnie zarzutu, że nie mamy przygotowanych terenów inwestycyjnych – mamy takie tereny. Na stronie internetowej jest pełna oferta inwestycyjna gminy Miłki. Mamy plan sprzedaży działek i liczymy na taką sprzedaż. Jednak, tak jak zawsze bywało, ta sprzedaż wygląda różnie. Jest rok kiedy mamy duże zainteresowanie nieruchomościami, a bywa rok inny. Odnosząc się do zarzutu, że nie było rozmów – nie miałam od Państwa informacji, że chcecie się spotkać. Pierwsze spotkanie było 19 grudnia br., na którym nie byłam obecna z powodu choroby. 30 grudnia br. odbyło się kolejne spotkanie w sprawie budżetu na 2020 r. Każda uchwała budżetowa jest zmieniana w ciągu roku. Różne sytuacje się zdarzają. W budżecie ujęte są plany, ale ich realizacja wygląda różnie. To są tylko założenia do budżetu. Dobrze, że wczoraj ustalono, że będą się odbywać co miesięczne spotkania. Jestem zadowolona, że zobligowaliście się Państwo, że będziecie sprawdzać wpływy i wydatki. Jesteśmy do tego przygotowani. Oczekuję z Państwa strony inicjatywy.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że projekt budżetu był przygotowywany do 15 listopada br., a my mówimy o zadłużeniach do października br. Było ono znane przed przygotowaniem projektu budżetu. Kiedy otrzymałem projekt budżetu i nie znalazłem tam informacji o wspomnianych zaległościach zwracałem się w formie interpelacji o uzyskanie takich informacji. Jakie informacje uzyskałem, to radni dziś usłyszeli, tj. odmowa udzielenia odpowiedzi, kwalifikowanie pisma jako wniosku o dostęp do informacji publicznej. Jakby nie prościej było odpowiedzieć na zadane pytanie. Nawet jeśli moje zapytanie lub radnego Tomasz Dorbach miało jakąś wadę prawną, to patrząc na orzecznictwo sądów, organ, do którego została złożona interpelacja był zobowiązany na nią odpowiedzieć, ewentualnie wskazać uchybienie, aby nie powielać go następnym razem. Wójt mówi, że nikt nie zwracał się z pytaniami dotyczącymi budżetu. Otóż zwracałem się o informacje, które były istotne, aby ocenić projekt budżetu. Nie otrzymałem żadnej informacji, nie otrzymałem żadnej odpowiedzi na interpelacje. Nie otrzymaliśmy również odpowiedzi na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów. Trudno prowadzić jakikolwiek dialog, jeżeli na jakąkolwiek próbę uzyskania informacji, tej informacji się nie uzyskuje. W sprawie projektu budżetu zwracałem się z prośbą o informacje, zwracał się radny Tomasz Dorbach oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów. Informacji nie uzyskaliśmy. Dlatego ponownie na sesji zwracamy się o te informacje, po to, że być może jeszcze je uzyskamy. Nie wiem co Państwo chcą jeszcze przed nami ukryć, nie pokazując tych dokumentów, o które prosimy. Radny wykonując swój mandat, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym ma prawo dostępu do każdego dokumentu, który znajduje się w urzędzie, spółce. Odmowa czy szukanie jakichś interpretacji prawnych, żeby odmówić okazania dokumentu jest przeszkodą w wykonywaniu mandatu radnego oraz funkcji kontrolnej. Ponawiam prośbę o okazanie dokumentów, o które zwracałem się wcześniej, żebyśmy mogli dalej na temat rozmawiać. Istotą w projekcie tego budżetu jest jego fikcja i wiele zapisów, które się nie znalazły. W projekcie budżetu nie znajdują się zobowiązania na kwotę ponad 1 mln zł. Uważam, że ten budżet jest obciążony wielką wadą. Jest on do poprawy i nie do przyjęcia w takiej wersji. Każdy kto ma odrobinę solidności w wykonywaniu mandatu radnego lub też zwykłą uczciwość ludzką nie wiem jak stanie przed mieszkańcami, którzy zapytają jak wygląda sytuacja finansowa gminy i jak wygląda budżet na 2020 r. Skoro wiedziałem, że są takie ukryte zaległości to czemu zagłosowałem? Dla świętego spokoju, z chęci przypodobania się Wójt, czy z innych motywów? W projekcie budżetu nie ujęto zaległości, których Państwo ciągle nie chcą określić. Jeśli nie ma podsumowanych zobowiązań, to proszę o pisma, które skierował ZUS do placówek odnośnie zadłużenia do października oraz o umowę na III etap modernizacji drogi w Kleszczewie i porozumienia, o którym była mowa.

Wójt powiedziała, że w październiku nie mogliśmy przygotować zadłużenia. Na chwilę obecną trudno jest powiedzieć ile wpłynie zaległych podatków. Zaległości podatkowe opiewają na kwotę ok. 600 tys. zł. Te, które z pewnością są ściągalne opiewają na kwotę ponad 100 tys. zł. W październiku trudno jest powiedzieć, który z podatników wywiąże się z obowiązku zapłaty podatku. Jeśli chodzi o PUKR, to dalej p. Wąsiakowski mówi nieprawdę. Otrzymał Pan w dniu wczorajszym faktury dotyczące PUKR. Chcę przypomnieć,

że w 2014 r. kiedy rozpoczęłam pracę w urzędzie, spółka miała deficyt na poziomie 760 tys. zł. Jest to w pewnym sensie pokłosie tego, co dzieje się teraz. Spółka została obciążona spłatą zobowiązań dla Aglomeracji. Od 5 lat spółka nie generuje takich strat, które doprowadziłyby do sytuacji katastrofalnej, zmierzającej do jej likwidacji. Staramy się naprawiać zadłużenia. Jest to nasza spółka. Mamy podpisane pewne porozumienia w sprawie płatności. Musimy też spłacać wcześniejsze zobowiązania, a to rzutuje na to, że brakuje bieżących wpływów na bieżące wydatki.

Zarzucana jest mi nieuczciwość, kłamstwa, niemoralność. Stanowczo protestuję przeciwko temu. W dniu wczorajszym wskazywałam radnym fakt wysłania informacji do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych mówiącej o tym, że władza gminy zmusza pracowników do składania fałszywych oświadczeń. Stanowczo się z tym nie zgadzam. Marta Ciż stwierdziła, że użyto słowa „prawdopodobnie”.

Wójt powiedziała, że nie rozumie użytego sformułowania „władza gminy”. Równie dobrze władzą gminy jest rada gminy. Myślę, że Rzecznik zażąda informacji o kim mowa. Na jakiej podstawie możecie Państwo stawiać takie zarzuty. Stanowczo protestuję i jeszcze raz oświadczam, że nigdy nikogo nie przymuszałam do składania fałszywych oświadczeń. Czy na tym polega uczciwość?

Barbara Tech poruszyła kwestię remontu drogi w Danowie. Jest mi przykro, że nie ujęto tego remontu w projekcie budżetu. Każdy się mnie pyta kiedy remont będzie wykonany. Jak nie będzie dobrej woli z gminy, to powiat nie wykona remontu. Rolnicy płacą podatki, do Bielskich nie wysłano nawet równarki. Rozumiem, że nie ma pieniędzy, są różne sytuacje, ale szanujmy się nawzajem. Trzeba mieć na uwadze wszystkie miejscowości, a nie tak, że w jednej robimy chodniki, a tu tyle razy się prosi i nie ma nic.

Wójt przypomniała, że droga w Danowie jest drogą powiatową. Powiat stoi przed ogromnym problemem finansowym, ze względu na konieczność finansowania szpitala. Dostałam informację, że w związku z tym remontowane będą tylko te drogi, na których remont powiat otrzymał dofinansowanie. Powiat zobowiązał się, że w 2020 r. przygotuje dokumentację na remont drogi w Danowie i Bielskich. Sporny jest kawałek drogi w Danowie, który należy do powiatu piskiego. Prowadzone są rozmowy, aby fragment tej drogi przekazać dla powiatu giżyckiego. Jeśli dojdzie do takiej zamiany, to zostanie wykonany remont drogi w całości. Ustaliliśmy, że w 2020 r. zostanie przygotowana dokumentacja na remont drogi w Bielskich. Jeśli powiat będzie miał środki finansowe, będzie naprawiana droga w Bielskich i Danowie.

Elżbieta Fedorowicz zaznaczyła, że odstąpiono od budowy chodnika w Kleszczewie. Ważniejszymi inwestycjami są remonty dróg.

Barbara Tech powiedziała, że mieszkańcy mają pretensje, iż w naszej części gminy nie robi się żadnych inwestycji.

Stanisław Wąsiakowski ponownie zapytał czy wnioskowane dokumenty zostaną radnym okazane (dokumenty dotyczące zadłużenia szkół wobec ZUS, US, umowa na wykonanie III etapu remontu drogi w Kleszczewie, porozumienie z wykonawcą). Czy dokumenty te zostaną okazane, czy odmawiacie Państwo ich okazania?

Wójt powiedziała, że Skarbnik poszła po owe dokumenty.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zarządzenie przerwy w obradach.

Elżbieta Fedorowicz złożyła wniosek, by przystąpić do głosowania nad budżetem na 2020 r. Projekt był omawiany wielokrotnie, został zaopiniowany przez komisje stałe. Treść wnioskowanych dokumentów niczego nowego nie wniesie.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że wnioskowany dokument wyjaśni nam, czy inwestycja może być opłacona 1,5 roku po jej wykonaniu i czy za ten czas naliczone zostaną odsetki. Jest to niezwykle istotny dokument. Pokaże on nam jak wygląda sytuacja formalno prawna związana z tą inwestycją.

Elżbieta Fedorowicz zaznaczyła, że radny Wąsiakowski był u przedsiębiorcy wykonującego tę inwestycję. Radny Wąsiakowski zaprzeczył temu stwierdzeniu.

Przewodniczący zauważył, że budżet może być zmieniany w ciągu roku. Odnosnie zobowiązań szkół – w porządku obrad jest pkt. „Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia

przeprowadzenia kontroli problemowej dotyczącej sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych”. Stosownej kontroli dokona Komisja Rewizyjna.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek o zarządzenie 10 minutowej przerwy w obradach.

„Za” zarządzeniem przerwy głosowało 8 radnych,
„przeciw” - 7
głosy „wstrzymujące się” – 0.

Przewodniczący zarządził 10 minutową przerwę.
Po przerwie powrócono do porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że Zastępca Wójta nie był w stanie, w czasie przerwy zadzwonić się do pracownika będącego w posiadaniu żądanego dokumentu. Zastępca Wójta dodał, że pracownik od tygodnia jest na urlopie.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że zatem nie zobaczymy dziś dokumentów. Na posiedzeniu komisji stałych 19 grudnia br. p. Żukowski mówił, że wszystkie dokumenty są przygotowane i będą przedstawione radnym. Czyli zatem zostały przygotowane i tak schowane, żeby nie pokazać radnym.

Zastępca Wójta stwierdził, że regułą jest, iż p. Wąsiakowski w czyjeś usta wpycha nie swoje słowa. Nie dalej, jak pół godziny temu p. Wąsiakowski twierdził, że według jego informacji zaległość ZPO wobec ZUS wynosi ponad 100 tys zł i jest duże prawdopodobieństwo, że w pozostałych placówkach jest tak samo. Pewnie tak nie jest. W dniu wczorajszym Wójt przytoczyła wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku (nie sądu rejonowego). Chciałbym przytoczyć jeden cytat z tego wyroku: „Również niewiarygodne są stwierdzenia świadka Wąsiakowskiego co do jego intencji w zakresie udzielania odpowiedzi na pytanie o nr 36 (państwo radni otrzymają kopię wyroku). Pytanie wyraźnie precyzowało czego dotyczą wątpliwości oferenta. Niezrozumiałym jest dlaczego to Wójt, który przecież powinien dbać o interesy gminy, raptem miałby rozszerzyć swoją odpowiedź na wszelkie sytuacje rozwiązania umowy również z mocy samego prawa”. Teraz najważniejsze stwierdzenie sądu: „Ewidentnie byłoby to szkodzące interesom gminy.” Człowiek, który szkodzi interesom gminy (mówię to z całą odpowiedzialnością, jest to wyrok sądu) teraz miałby zadbać o interesy jst nie będąc już Wójtem. Osoby, które są pod wpływem sugestii p. Wąsiakowskiego, wobec którego sąd prawomocnie stwierdził, że jest niewiarygodnym człowiekiem. Mało tego, kolejny cytat: „W ocenie sądu apelacyjnego nie sposób uznać za wiarygodne, jeśli chodzi o kwestie wykładni zarówno samej umowy, jak i odpowiedzi na pytanie 36 z zeznań świadka Wąsiakowskiego, byłego Wójta Gminy. W ocenie sądu apelacyjnego są one niewiarygodne, nielogiczne i de facto wewnętrznie sprzeczne”. Jeżeli taka osoba ma decydować o finansach publicznych, to nie mam więcej pytań.

Stanisław Wąsiakowski zapytał jaki to miało związek z projektem budżetu gminy na 2020 r. Podczas posiedzenia komisji stałych dokładnie tłumaczyłem, że gmina miała partnera, z którym współpracowała przez lata i dzięki tej współpracy wprowadziła do budżetu gminy kilka mln zł. W momencie kiedy ustawodawca zabrał prawo do możliwości dokonywania pomiarów prędkości, istniała nierozliczona inwestycja w postaci bramownicy, która stoi od wielu lat niewykorzystywana. W mojej ocenie zasadnym było to, żeby partnera handlowego traktować jako partnera handlowego i doprowadzić do takiego stanu, aby wywiązać się chociaż w znacznej części z zobowiązań. Firma Duors wybudowała bramownicę, a gmina miała ją spłacać ratami ze środków, które wpływały z grzywien i mandatów za przekroczenie prędkości. Ustawodawca odebrał gminom prawo nakładania takich mandatów. Gmina przez pół roku mogła korzystać z vacatio legis tejże ustawy, (w wykonanej dokumentacji było ponad 300 tys zł do pozyskania), mogła nie rozwiązywać umowy z firmą Duors, straż gminna mogła pracować jeszcze przez pół roku (6 osób miałyby zatrudnienie). Można było rozliczyć się w sensowny sposób z firmą (niekoniecznie do końca). Byłoby to etyczne potraktowanie partnera, dzięki któremu do budżetu gminy

wpłynęło kilka mln zł. Taka była moja wypowiedź w sądzie, być może dla sądu była ona nielogiczna i niespójna. Oprócz różnych zajęć pracuję w biznesie i na takiej zasadzie należało potraktować partnera handlowego. W ramach rozliczenia można było firmie oddać bramownicę.

Zastępca Wójta powiedział, że jeśli p. Wąsiakowski jest tak hojny i szczodry mógł potraktować partnera handlowego z prywatnych środków, nie angażując w to gminy. Postanowienia umowy były zupełnie inne, o czym mówiła poprzednia sekretarz. Jej zeznania są diametralnie sprzeczne z Pana zeznaniami.

Józef Dominiuk zaznaczył, że biznesmen powinien przewidzieć, że o ile umowa została rozwiązana z innych przyczyn, nie naszych, to powinno być zawarte w umowie. Jaka kwota należała się jeszcze w rozliczeniu dla firmy Duors?

Tomasz Dorbach poprosił o powrót do meritum obrad. Przeglądałem budżet na 2020 r. Są tam zawarte inwestycje, które cieszą, ale też wiele brakuje. Cieszy mnie, że w planie ujęto budowę oczyszczalni w Lipowym Dworze, a martwi ujęcie na przyszły rok remontu drogi w Kleszczewie.

Izabela Puka poinformowała, że Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt budżetu gminy na 2020 r. w następujący sposób – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Elżbieta Fedorowicz powiedziała, że Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała projekt budżetu (3 głosy „przeciw”, 2 głosy „za”).

Anna Kurpiel poinformowała, że Komisja Rolnictwa Ochrony Środowiska i Turystyki zaopiniowała projekt budżetu gminy na 2020 r. w następujący sposób – 3 głosy „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosu, 1 osoba była nieobecna na posiedzeniu komisji.

Tomasz Dorbach powiedział, że Komisji Skarg, Wniosków i Petycji negatywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2020 r.

Edyta Zalewska poinformowała, że Komisja ds. Socjalnych oraz Przestrzegania Prawa i Porządku publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie budżetu gminy Miłki na 2020 r.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 8 radnych,

„przeciw” – 5

głosy „wstrzymujące się” – 2 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę XV.110.2019 podjęto.

Następnie obrady opuściła radna Fedorowicz.

Od tej pory w sesji rady gminy uczestniczyło 14 radnych.

Wójt podziękowała radnym głosującym za przyjęciem budżetu. Przeciwnikom budżetu chciałabym obiecać, że dołożymy wszelkich starań, żeby zaległości finansowe były, w miarę możliwości, na bieżąco regulowane. Często w danym miesiącu dzieje się tak, że wydatki przewyższają wpływy. Trzeba wówczas podjąć trudną decyzję za co zapłacić, a za co nie. Cieszę się, że tą decyzją nie będą obarczona tylko ja, ale również Państwo radni, którzy zgłosili deklarację uczestniczenia we wspólnych decyzjach.

Chciałabym podziękować za współpracę, a w ostatnich miesiącach bardzo trudną. Chciałabym, aby w przyszłym roku niektóre osoby zrezygnowały z mowy nienawiści, żeby podchodzić bardziej racjonalnie do rozmów. Nasze zdania często będą się różniły, ale uważam, że wszystkim nam należy się szacunek. Zapraszam do wzajemnej współpracy, do tego żeby rozmawiać. Chciałabym podziękować mieszkańcom za zaproszenia na wspólne spotkania, rozmowy, za wspólnie spędzany czas podczas uroczystości, za wspólne kolędowanie, wieczery wigilijne. Chcę zapewnić, że wszystkie tematy, które są do mnie zgłaszane podlegają mojej uwadze i będą rozważane. Dziękuję jeszcze raz za współpracę, za głosowanie, za rozsądek. Życzę Państwu szczęśliwego Nowego Roku, żeby przyniósł on więcej radości, więcej dobra i realizacji wszelkich zamierzeń.

Do pkt. 15

Oдноśnie powołania Gminnej Rady Seniorów oraz nadania jej statutu uwag nie było.

Edyta Zalewska poinformowała, że Komisja ds. Socjalnych oraz Przestrzegania Prawa i Porządku publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych,

„przeciw” – 0

głosy „wstrzymujące się” – 5 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę XV.111.2019 podjęto.

Do pkt. 16

Odnosnie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii na rok 2020 uwag nie było.

Edyta Zalewska poinformowała, że Komisja ds. Socjalnych oraz Przestrzegania Prawa i Porządku publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Gujda zapytał gdzie możemy zapoznać się z informacją na temat oszczędności z tytułu obniżenia diet członkom komisji, na temat liczby spotkań komisji.

Józef Dominiuk powiedział, że zostanie przygotowana taka informacja. Należy zauważyć, że od kiedy mamy nową komisję, wzrosła liczba osób skierowanych na leczenie odwykowe. Ponadto w przyszłym roku planowane są większe wpływy środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi, niewykluczone że ma to związek z kontrolami podmiotów prowadzonymi w 2019 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie

„Za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych,

„przeciw” – 0

głosy „wstrzymujące się” – 5 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę XV.112.2019 podjęto.

Do pkt. 17

Odnosnie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI.41.2019 Rady Gminy Miłki z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie ustalenia diet radnym Rady Gminy Miłki oraz sołtysom Marta Ciż poinformowała, że w uchwale proponuje się dodać zapis mówiący, że „Wypłata miesięcznego ryczałtu za dany miesiąc następować będzie na rachunek bankowy wskazany przez radnego lub sołtysa do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który kwoty są należne”.

Józef Dominiuk stwierdził, że przedłożony projekt uchwały w takim stanie jest niepełny. W tym projekcie zabiegamy tylko o swoje apanaże, które dostajemy. Potrącenia za nieobecność wynoszą 12,50 zł, gdzie zgodnie z etyką powinny być proporcjonalne i wynosić 150 zł. Skoro mamy kłótnie, spory o finanse publiczne, to warto zauważyć, że tylko podejście logiczne, uczciwe do gminnych pieniędzy pozwala gminie oszczędzić na nas pieniądze, które niezasadnie przyjmujemy.

Tomasz Gujda zapytał czy któryś radny wystąpił do księgowości z informacją, że nie chce pobierać diety. Skarbnik udzieliła odpowiedzi przeczącej. Tomasz Gujda stwierdził, że zatem radny Dominiuk również otrzymuje dietę radnego. Jest to populizm w tanim wydaniu, proszę nie zarzucać że niesłusznie pobieramy diety.

Józef Dominiuk stwierdził, że to co robi ze swoją dietą, to jest jego prywatna sprawa.

Marta Ciż powiedziała, że uchwała ma uporządkować wypłatę diet radnym i sołtysom.

Józef Dominiuk powiedział, że były już radny, gdyby nie złożył pisemnej rezygnacji i nie przychodził na sesje mógłby pobierać dietę – 700 zł miesięcznie. Tak skonstruowany jest zapis w ustawie. Barbara Tech zwróciła uwagę, że dieta radnego wynosi 450 zł. Radnym należy się zwrot kosztów podróży w związku z wykonywaniem mandatu radnego.

Przewodniczący powiedział, że na początku roku dyskutowaliśmy nad projektami uchwał w sprawie diet. Dodatkowy §6a stanowi, że „Wypłata miesięcznego ryczałtu za dany miesiąc następować będzie na rachunek bankowy wskazany przez radnego lub sołtysa do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który kwoty są należne”.

Należy pamiętać, że może się zdarzyć, iż na dany dzień nie będzie wystarczających środków w budżecie. Wówczas trzeba będzie zdecydować, czy wypłacić radnym diety, czy np. wynagrodzenie dla nauczycieli. Proponuję, by w §1 niniejszego projektu dodać

kolejną część zdania: „z możliwością zwłoki do 30 dni z powodu obiektywnych przyczyn np. braku środków finansowych itp.” Dałoby to dla gminy możliwość miesięcznej prolongaty. Tomasz Gujda zapytał kto miałby w takim przypadku decydować co jest przyczyną obiektywną.

Mecenas powiedział, że przytoczony zapis opiniuje negatywnie. Zwłoka skutkuje koniecznością zapłaty odsetek. Jeżeli nie jest dokładnie określone kiedy ten termin 30 dni może zostać zastosowany, jeżeli będziemy mieli taki zwrot niedookreślony, to taki zapis zawsze będzie mógł być przedmiotem sporu. Sugeruję po prostu wydłużenie terminu wypłaty diet.

Marta Ciż zaproponowała, by §1 projektu uchwały otrzymał brzmienie: W uchwale nr VI.41.2019 Rady Gminy Miłki z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie ustalenia diet radnym Rady Gminy Miłki oraz sołtysom dodaje się § 6a w następującym brzmieniu: „Wypłata miesięcznego ryczałtu za dany miesiąc następować będzie na rachunek bankowy wskazany przez radnego lub sołtysa do końca miesiąca następującego po miesiącu, za który kwoty są należne”.

Wnioskodawcy projektu uchwały wyrazili zgodę na powyższe.

Barbara Tech powiedziała, że sołtysi zwracali się z uwagami, że nie otrzymują wypłaty diet w terminie, a mają dużo pracy.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr VI.41.2019 Rady Gminy Miłki z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie ustalenia diet radnym Rady Gminy Miłki oraz sołtysom.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,

„przeciw” – 1

głosy „wstrzymujące się” – 1 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę XV.113.2019 podjęto.

Do pkt. 18

Odnosnie uchwały w sprawie kontroli problemowej dotyczącej sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych Stanisław Wąsiakowski poinformował, że do Komisji Rewizyjnej dotarły sygnały z jednostek organizacyjnych odnośnie zadłużeń. Jako pojedynczy radni zwracaliśmy się z prośbą o przedstawienie zadłużenia jednostek. Jednak takich informacji nie otrzymaliśmy. Stąd też zasadnym jest, by Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w tym zakresie i stwierdziła stan faktyczny.

Marta Ciż zaproponowała, by kontrolę przeprowadzić do końca stycznia 2020.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli problemowej dotyczącej sytuacji finansowej jednostek organizacyjnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych,

„przeciw” – 1

głosy „wstrzymujące się” – 3 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę XV.114.2019 podjęto.

Do pkt. 19

Mecenas odniósł się do kwestii interpelacji. Art. 24 ustawy o samorządzie gminnym określa czym jest interpelacja i zapytanie. Zgodnie z art. 24 ust. 4 tejże ustawy interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.

Ustawa nie określa co powinniśmy zrobić, gdy interpelacja nie spełnia tych dwóch wymogów formalnych. W przypadku interpelacji sejmowych, regulamin sejmowy określa, iż interpelacja nie spełniająca wymogów formalnych pozostawiana jest bez rozpoznania. W przypadku ustawy o samorządzie gminnym takich regulacji nie ma, jednak regulacje wypracowała praktyka. Błędny jest pogląd, że o zakwalifikowaniu pisma do określonej kategorii decyduje jego tytuł. Już na drugim roku studiów prawniczych studenci dowiadują się, iż o tym jak powinno być zakwalifikowane dane pismo nie decyduje jego tytuł lecz treść. Taką informację można również znaleźć w internecie. Gmina nie jest związana

zatytułowaniem pisma „interpelacja”. Zaopiniowałem, iż pisma radnego Wąsiakowiego i Dorbach nie są interpelacjami, gdyż pisma p. Wąsiakowskiego nie zawierały opisu stanu faktycznego. Zaczynają się od stwierdzenia „Z uwagi na niepokojące głosy...”. Można dyskutować jakie to są głosy i skąd docierają. Na pewno w piśmie nie był opisany stan faktyczny. Ponadto w pismach nie zadano pytań. Doktryna prawa wskazuje, iż w takiej sytuacji mamy do wyboru trzy rozwiązania. Można takie pismo zakwalifikować jako skargę, jednak uznałem że pismo nie spełnia wymogów skargi, gdyż radny na nic się nie skarżył. Można by było takie pismo uznać jako petycję, ale nie zauważyłem tu elementów jakie powinna zawierać petycja. Ewentualnie pismo możemy uznać jako wniosek o udzielenie informacji publicznej. Gdyby pismo zostało zatytułowane „wniosek o udzielenie informacji publicznej” spełniałoby wymogi dla pism tej kategorii. Nieprawdą jest, że odmówiono udzielenia odpowiedzi na zadane pytania. Pismo uznano za wniosek o udostępnienie informacji publicznej i w trybie tej ustawy wniosek zostanie rozpatrzony. Zwracam uwagę, że interpelacja i zapytanie nie są formą żądania przygotowania zestawień, materiałów, opracowań, gdzie pracownicy urzędu będą musieli takie dokumenty tworzyć. Interpelacja to konkretne stany faktyczne i związane z nim pytania. Przygotowując interpelację można wzorować się na interpelacjach poselskich. Radna Fedorowicz w sposób wzorcowy przygotowała swoją ostatnią interpelację. Zwracam uwagę na to, że urząd gminy nie jest od tego, aby przygotowywać radnym, zestawienia, opracowania. Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym radni mogą uzyskiwać informacje i materiały dotyczące działalności urzędu gminy.

Jeżeli ktoś wykazuje chęć szczegółowego analizowania wydatków, zobowiązań lub innych przejawów działalności gminy i jej jednostek organizacyjnych, to może w ramach swoich uprawnień to zrobić, ale samodzielnie. Następnie w toku dokonanych ustaleń, radni mogą w trybie interpelacji zadawać konkretne pytania.

Tomasz Dorbach zauważył, że mniej zaburzy pracę urzędu przygotowanie danego zestawienia niż udostępnianie poszczególnych dokumentów radnemu. Wygodniej jest chyba urzędnikowi napisać odpowiedź w ciągu dwóch tygodni niż udostępniać dokumenty w określonej chwili. Dobrą praktyką i wykazaniem dobrej woli byłoby udzielenie odpowiedzi na pismo, a nie szukanie dziury w całym. Mecenas stwierdził, że jest to dyskusja o tym, co stanowią przepisy prawa, a jak byśmy chcieli żeby było.

Stanisław Wąsiakowski zapytał jak powyższa wykładnia prawa ma się do faktu, że na jedne interpelacje się odpowiada, a na drugie sformułowane w ten sam sposób już nie. Widać tu pewną swobodę w interpretacji. Mecenas powiedział, że nie lubi odnosić się do stwierdzeń gołosłownych. Jeśli nie ma dziś tych dokumentów, to mogę się odnieść do dokumentów na kolejnej sesji. Dyskusja bez materiałów jest zawsze obciążona pewnym ryzykiem błędu i wprowadza osoby, które tego słuchają w błąd. Nie jestem w stanie się odnieść do zarzutu radnego Wąsiakowskiego, że zmieniam interpretacje lub zachowuje się w sposób niekonsekwentny. Być może było tak, że pismo, na które została udzielona odpowiedź nie było przeze mnie opiniowane. Dopiero z kolejnymi pismami się zapoznałem i wyprowadziliśmy się z błędu, który być może został popełniony.

Józef Dominiuk przypomniał, że faktycznie wyprowadziliśmy się z błędnego działania. W poprzedniej kadencji interpelacje były składane ustnie, zostało to sprostowane w późniejszym czasie. Zgodnie ze statutem gminy interpelacje należy składać na piśmie. Wobec czego idziemy w kierunku profesjonalizmu.

Barbara Tech powiedziała, że rozmawiamy w języku polskim i piszemy w języku polskim. Wystarczyłby dobry gest, żeby wyjaśnić nieścisłości, a nie spierać się. Czy nie można dojść do jakiegoś porozumienia? Proszę obejrzeć jak wyglądają sesje w innych miejscowościach, w małych gminach. Mecenas wyjaśnił, że powinno się równać w górę. Zapoznawałem się z praktyką, która jest w Elblągu. Zawsze staram się podnosić poziom, a nie go obniżać. Jeśli chodzi o kwestie dobrej woli – w wielu samorządach, jeśli interpelacja jest złożona nieprawidłowo, to radny dostaje informację, że nie zostanie mu udzielona odpowiedź. My tak nie zrobiliśmy. Poinformowaliśmy radnych, którzy złożyli interpelacje w niewłaściwej formie, że dostaną informację, ale w innym trybie. Ciężko jest tu zatem mówić o złej woli. Na poprzednich sesjach wyrażałem chęć i wolę pomocy radnym w formułowaniu projektów

uchwał, interpelacji, zapytań. Po to na dzisiejszej sesji udzieliłem informacji w jaki sposób należy formułować interpelacje, żeby na przyszłość nie popełniać błędów.

Przewodniczący poinformował, że w dniu dzisiejszym do rady gminy wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Miłki, złożona przez radnego Stanisława Wąsiakowskiego. Przewodniczący odczytał skargę (mat. w zał. do prot.).

Przewodniczący poddał pod głosowanie kwestię przekazania skargi dla Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

„Za” przekazaniem skargi głosowało 10 radnych,

„przeciw” – 1,

głosy „wstrzymujące się” – 3 (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Tomasz Gujda poinformował, że podczas ostatniego posiedzenia Mazurskiego Związku Międzygminnego Gospodarka Odpadami padła informacja, że w I kwartale 2020 r. nie wzrosną ceny śmieci. W Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów zaszły zmiany organizacyjne – wybrano nowego Prezesa i radę nadzorczą.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że w świetle tego co mówił mecenas pismo radnego Dorbach nie było interpelacją. Radny prosił o wskazanie moich osiągnięć na zajmowanym stanowisku. Pozwolę sobie przekazać kilka uwag. Jestem osobą skromną, nie lubię się chwalić, ale skoro zostałem wywołany, bardzo chętnie udzielę odpowiedzi radnemu. Pierwsza rzecz związana jest z zainicjowaniem i nadzorem przy prowadzeniu postępowań podatkowych w sprawie określenia prawidłowych wysokości podatków od nieruchomości należących do Lasów Państwowych. W 2008 r. zmieniła się ustawa dotycząca służebności przesyłowej. W związku z tym zmieniła się formuła obliczania podatku od nieruchomości. Przeprowadziłem szereg spotkań z przedstawicielami Nadleśnictwa. Pierwotny wymiar podatku za rok 2014 wynosił 5156 zł, natomiast wymiar dokonany wskutek przeprowadzonego postępowania podatkowego, pod moim skromnym nadzorem wyniósł 48 491 zł. Różnica tych należności wynosi 43 335 zł oraz odsetki – 17 973 zł.

W 2015 r. pierwotny wymiar podatku wynosił 4 824 zł, wymiar dokonany wskutek przeprowadzonego postępowania podatkowego wyniósł 48 651 zł. Różnica tych należności wynosi 43 827 zł oraz odsetki – 14 560 zł.

W 2016 r. pierwotny wymiar podatku wynosił 4 847 zł, wymiar dokonany wskutek przeprowadzonego postępowania podatkowego wyniósł 48 675 zł. Różnica tych należności wynosi 43 828 zł oraz odsetki – 11 265 zł.

W 2017 r. pierwotny wymiar podatku wynosił 5 900 zł, wymiar dokonany wskutek przeprowadzonego postępowania podatkowego wyniósł 48 917 zł. Różnica tych należności wynosi 43 827 zł oraz odsetki – 7 750 zł.

W 2018 r. pierwotny wymiar podatku wynosił 5 090 zł, wymiar dokonany wskutek przeprowadzonego postępowania podatkowego wyniósł 41 880 zł. Różnica tych należności wynosi 36 790 zł oraz odsetki – 18 zł.

Łączna kwota dodatkowego przypisu należności podatkowych za poszczególne lata 2014-2018 wynosi 211 607 zł, łącznie z odsetkami kwota ta wynosi 263 173 zł. Kwota ta 17 września br. trafiła na konto urzędu. Na jednym ze spotkań Burmistrz Rynu zadał pytanie jak u nas wygląda wymiar podatkowy wobec Lasów Państwowych. Był zdziwiony tym, że u nas są już pieniądze na koncie, w Rynie nie wydano jeszcze decyzji w I instancji. Sprawy podatkowe z lat 2008 – 2013 uległy już przedawnieniu. Czy nie sądzicie Państwo, że jest to pewne zaniechanie, niedopełnienie obowiązków. Z tych lat byłaby kolejna kwota ok. 300 tys. zł. Nie wiem kto wtedy sprawował władzę w gminie. Rok 2014, kiedy Wójtem nie była jeszcze p. Mazurczyk został uratowany. Mam nadzieję, że należy się Wójt słowo „dziękuję” z tego tytułu.

Następna rzecz to spowodowanie rozwiązania umowy z 10 czerwca 2014 r. (przypomnijcie Państwo kto wtedy sprawował władzę w gminie) pomiędzy osobą fizyczną a Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Miłkach. Jest to kolejne ok. 30 tys. zł. Mieliśmy swój lokal, więc szybko przenieśliśmy siedzibę GOPS. Ważne tu jest pytanie o tryb rozwiązania takiej umowy, 6 miesięczny tryb rozwiązania takiej umowy. Przepisy kodeksu cywilnego

w przypadku umów cywilnoprawnych przewidują tryb 3 miesięczny. W tym przypadku musieliśmy czekać pół roku i przez ten czas płacić osobie fizycznej. Tak była zawarta umowa w 2014 r. Marta Ciż zapytała czy wcześniej nie było przewidziane przeniesienie pomieszczeń GOPS. W tym roku gmina musiała płacić dodatkowe środki, bo nie wiedziała jaka jest umowa? Była zawarta umowa, Państwo chcieliście ją rozwiązać w tym roku, czy ktoś ją czytał przed jej rozwiązaniem?

Tomasz Gujda zapytał jak zatem kancelaria prawna zaopiniowała tę umowę.

Tomasz Dorbach powiedział, że chodzi o to, że przed rozwiązaniem umowy należało zaplanować termin 6 miesięcy.

Bogdan Żukowski powiedział, że radnym znana jest sprawa związana z przekazaniem pomieszczeń kuchni szkolnych dla podmiotu zewnętrznego. Jest to zaoszczędzona kwota ok. 300 tys. zł. Marta Ciż stwierdziła, że prowadzenie stołówek szkolnych przez podmiot zewnętrzny jest cateringiem. Bogdan Żukowski powiedział, że definicja cateringu stanowi, że jest to usługa polegająca na przygotowaniu i dostarczaniu na zamówienie gotowych potraw lub organizacji przyjęć np. wesel, przyjęć, bankietów, konferencji, wydarzeń kulturalnych, zapewnienie posiłków w szkołach, miejscach pracy przygotowanych poza obiektem klienta.

Wójt odniosła się do zapisów ustawy o systemie oświaty, które stanowią, że szkoła może prowadzić stołówkę szkolną, ale nie ma takiego obowiązku. Organ prowadzący ma możliwość zorganizowania innej formy prowadzenia stołówek.

Bogdan Żukowski zwrócił uwagę, że udzielił odpowiedzi na pytanie radnego z dnia 9 grudnia br. Jesteśmy osobami praworządnyimi. W trybie odpowiedzi na interpelacje nie mogłem udzielić odpowiedzi. Jeśli zada Pan kolejne pytanie, w tym samym dniu otrzyma Pan odpowiedź. Tomasz Dorbach powiedział, że czepiamy się słówek, wystarczy odrobina dobrej woli. W dniu dzisiejszym życzę wszystkim Państwo szczęśliwego Nowego Roku.

Bogdan Żukowski powiedział, że radny Dorbach natychmiast otrzyma odpowiedź na zadawane pytanie. Nie mamy nic do ukrycia.

Wójt poprosiła radnych o współpracę. Pamiętam, że radna Tech uzasadniając decyzję w sprawie odwołania Józefa Dominiuk z funkcji radnego uzasadniała to tym, że radni chcą aby była współpraca między radnymi, radą, dla dobra Wójt. Zachęcam Państwa do współpracy. Chcę zaznaczyć, że docierają do mnie bardzo niepokojące informacje ze strony mieszkańców, którzy przyglądają się sesjom. Mieszkańcy pytają się co się dzieje, że rada jest ze sobą skłócona oraz że tak przebiegają obrady. Mieszkańcy rozmawiają na temat ewentualnego złożenia wniosku o referendum dotyczące odwołania Rady Gminy Miłki. Mnie i radnych oceniają wyborcy, naszą pracę, nasze zaangażowanie. Myślę, że wszystkim nam zależy na wspólnym interesie – rozwoju naszej gminy. Czemu mają służyć ataki personalne, kierowane od dwóch miesięcy przeciwko mojej osobie? Czy naprawdę mają służyć współpracy i rozwojowi gminy?

Marta Ciż zwróciła uwagę, że nie ma żadnych ataków, jest prowadzona rozmowa. Wójt powiedziała, że odsłuchiwała nagranie z posiedzenia komisji stałych z dnia 19 grudnia 2019 r. Byłam zbulwersowana przebiegiem obrad. Proszę o wzajemny szacunek.

Marta Ciż powiedziała, że jeśli na sesji tylko głosujemy, to mieszkańcy uważają, że radni nie mają swojego zdania. My mamy swoje zdanie i na sesjach je wypowiadamy, nie jesteśmy personalnie przeciwni Wójt, tylko jesteśmy za tym, żeby w naszej gminie było lepiej. Radna Ciż złożyła radnym i mieszkańcom życzenia szczęśliwego Nowego Roku.

Wójt dodała, że zanim radny wyśle zapytania do różnych instytucji, złoży jakieś oskarżenia, to wcześniej warto rozmawiać. Marta Ciż przypomniała, że były składane interpelacje, na które nie udzielono odpowiedzi.

Następnie Przewodniczący złożył życzenia Noworoczne.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął XV Zwyczajną Sesję Rady Gminy Miłki w dniu 31 grudnia 2019 r.

Prot. Justyna Leszczyńska – Boruch

Przewodniczący Rady Gminy
Dariusz Ireneusz Górski