

PROTOKÓŁ
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rolnictwa
Ochrony Środowiska i Turystyki
oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów
w dniu 21 listopada 2019 roku

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności, Wójt Gminy.

Tematem posiedzenia było zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (Komisja Rolnictwa Ochrony Środowiska i Turystyki oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów),
- w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok (Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów),
- w sprawie zmian w WPF na lata 2019-2029 (Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów),
- w sprawie Programu współpracy gminy Miłki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020 (Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów),

Skarbnik poinformowała, że podwyżki dla nauczycieli w szkołach oraz wzrost płacy minimalnej będzie się wiązać z dodatkowymi kosztami dla gminy. Dodatkowe koszty w szkołach wyniosą 125 348,34 zł, w GOPS – 8000 zł, w urzędzie gminy 546 258,54 zł. W październiku br. koszty zatrudnienia w szkołach wyniosły 332 406 zł, a dotacja wynosiła 259 151 zł.

Stanisław Wąsiakowski zapytał czy przyjęto jakąś metodologię przy opracowywaniu stawek podatków na 2020 r. Zastępca Wójta wyjaśnił, że kierowaliśmy się m.in. stawkami podatkowymi w gminach ościennych.

Stanisław Wąsiakowski zwrócił uwagę na podatki od nieruchomości, należących w większości do emerytów i rencistów, są to pozostałości po byłych PGR-ach. Zawsze w stosunku do tych nieruchomości staraliśmy się utrzymać stawkę minimalną. Nie zgodzę się, by w tym przypadku podnieść stawkę podatkową o 70%.

Zastępca Wójta powiedział, że ordynacja podatkowa dopuszcza stosowanie zwolnień podatkowych lub umorzeń w uzasadnionych przypadkach.

Radny Wąsiakowski stwierdził, że obniżenie omawianego podatku nie stanowi wielkiej kwoty dla gminy w skali roku. Podwyżki podatków powinny z czegoś wynikać. Co do zasady bardzo dobrym sposobem jest przyjmowanie podwyżek zgodnie ze stopą inflacji. Propozycja jest taka, aby stawki podatkowe podnieść o stopę inflacji tj. 4%. Rozumiem, że wydatki dla gminy rosną, ciężko jest zaspokoić wszelkie potrzeby, jednak nie można obciążać samorządu przenosząc bezpośrednio na podatników. Mieszkańcy nie powinni być źródłem podnoszenia dochodów gminy, od tego jest świadoma i rzetelna polityka finansowa prowadzona przez lata. Na podstawie doświadczenia, które zdobyłem pracując w samorządzie mogę stwierdzić, że samorząd zawsze miał zwiększane zadania. Stąd też politykę finansową gminy trzeba prowadzić na wiele lat i nie budować jej tylko i wyłącznie na podnoszeniu stawek podatkowych. Zastępca Wójta zwrócił uwagę na znaczny wzrost kosztów pracy w 2020 r.

Stanisław Wąsiakowski powiedział, że taka sytuacja miała miejsce rokrocznie. Koszty podwyżek dla nauczycieli zawsze były w dużej części przerzucane na samorząd. Potencjał finansowy samorządu buduje się prowadząc rzetelną, świadomą i solidną politykę finansową przez lata. Przyjęcie podwyżek podatków o 4% (mając na względzie stawki maksymalne) w stosunku do przedłożonego projektu uchwały, wiązałoby się z uszczupleniem dochodów gminy na poziomie 120 tys. zł. Takie podwyżki będzie również łatwo uzasadnić mieszkańcom. Tomasz Gujda zwrócił uwagę, że stawka podatku od gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako tereny mieszkaniowe, oznaczone symbolem „B”, oraz zurbanizowane tereny niezabudowane oznaczone w ewidencji gruntów i budynków

symbolem „Bp” - 0,25 zł jest stawką wysoką. Powinniśmy wypracować pewien kompromis.

Dariusz Górski zaproponował, by stawka „Bp” wynosiła 0,20 zł.

Tomasz Gujda poruszył kwestię stawki podatkowej dla przedsiębiorców. Być może warto spotkać się w tej sprawie z zainteresowanymi. Skarbnik wyjaśniła, że przedsiębiorcy mogą rozliczać wydatki podatkowe w kosztach swojej działalności.

Stanisław Wąsiakowski zwrócił uwagę, że na zwiększenie dochodów własnych może mieć wpływ należycie prowadzona gospodarka planistyczna. Przez ostatnie lata nie powstał żaden plan, który skutkowałby zwiększeniem dochodów. Ta część działalności samorządu została zaniedbana. Samorząd powinien również stworzyć odpowiednią politykę pro społeczną (opartą o troskę nad dobrą egzystencją mieszkańców). Rodzi się pytanie co zrobił przez ostatnie lata samorząd, żeby podnieść dochód własny gminy. Obecnie jest on o ok. 1 mln zł niższy niż 8 lat temu.

Skarbnik przedstawiła stawki podatkowe w okolicznych gminach. Proponowane przez nas stawki nie są najwyższe.

Zastępca Wójta powiedział, że jeśli rada gminy zmniejszy stawki podatku, tym samym zmniejszy się dochód gminy. Rada będzie musiała wskazać z jakich wydatków trzeba będzie wobec tego zrezygnować. Dużym obciążeniem dla budżetu gminy są wydatki oświatowe. W skali roku do subwencji dokładamy ok. 2 mln zł. Podwyżki dla nauczycieli również są finansowane z budżetu gminy. Zgadza się, że należy prowadzić politykę długofalową, aby generować bezzwrotne wpływy budżetowe.

Następnie Komisja Rolnictwa Ochrony Środowiska i Turystyki oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu i Finansów ustaliły następujące stawki podatkowe na 2020 r.

- 1) od 1 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych lub ich części - **0,80 zł**,
- 2) od 1 m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - **23,00 zł**,
- 3) od 1 m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **11,18 zł**,
- 4) od 1 m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - **4,87 zł**,
- 5) od 1 m² powierzchni użytkowej pozostałych budynków lub ich części w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - **8,05 zł**,
z wyjątkiem budynków gospodarczych służących do obsługi budynków mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego, użyteczności publicznej oraz ich otoczenia - **2,80 zł**
- 6) od budowli – **2%** ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych,
- 7) od 1 ha gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych - **4,80 zł**,
- 8) od 1 m² gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - **0,95 zł**,
- 9) od 1 m² gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - **0,50 zł**,
z wyjątkiem:
 - a) od gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako tereny mieszkaniowe, oznaczone symbolem „B”, oraz zurbanizowane tereny niezabudowane oznaczone w ewidencji gruntów i budynków symbolem „Bp” - **0,20 zł**,
 - b) od gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako drogi oznaczonych symbolem „dr” - **0,30 zł**,
- 10) od 1 m² gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777) i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego

przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego – 3,15 zł.

Anna Kurpiel zwróciła uwagę na ciężką sytuację rolników. Stanisław Wąsiakowski dodał, że mimo trudnych warunków pogodowych nasza gmina nie została objęta strefą suszy. Rolnicy nie otrzymali żadnej rekompensaty z tytułu suszy. Rolnicy mają ponadto problem ze sprzedażą swoich produktów.

Tomasz Gujda stwierdził, że skoro obniżyliśmy podatek od nieruchomości, to również należałoby obniżyć podatek dla rolników.

Komisje ustaliły, że obniża się cenę żyta do celów wymiaru podatku rolnego z kwoty 58,46 zł za 1 q do kwoty 57,00 zł za 1 q.

Komisja Rolnictwa Ochrony Środowiska Rolnictwa i Turystyki zaopiniowała pozytywnie propozycję obniżenia podatku rolnego do kwoty (wykaz imiennych głosowań stanowi zał. do prot.).

Komisja Rolnictwa Ochrony Środowiska Rolnictwa i Turystyki opracowała również sprawozdanie z działalności komisji w 2019 r. (mat. w zał. do prot.)

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji w dniu 21 listopada 2019 r.

Prot. Justyna Leszczyńska – Boruch



Przewodnicząca Komisji



Anna Kurpiel

GŁOSOWANIE
na posiedzeniu Komisji Rolnictwa
Ochrony Środowiska i Turystyki
w dniu 21.11.2019.....

Zaopiniowanie - *obniżenie stawki ceny żyta do kwoty 57,- zł*

Lp.	Imię i nazwisko	ZA/ PRZECIWI/ WSTRZYMUJĘ SIĘ
1	Anna Kurpiel	<i>Za</i>
2	Tomasz Gujda	<i>Za</i>
3	Fedorowicz Elżbieta	<i>Za</i>
4	Edyta Zalewska	<i>Za</i>
5	Barbara Tech	<i>Za</i>

Przewodnicząca Komisji

Anna Kurpiel
Anna Kurpiel

