Miłki, 5 maja 2004r.

**PROTOKÓŁ**

**posiedzenia Komisji Rozwoju
Gospodarczego Budżetu i Finansów**

**z dnia 5 maja 2004r.**

**Obecni na posiedzeniu:**

1. Idek Andrzej – Przewodniczący Komisji

2. Trzciński Stefan – członek

3. Wróblewski Jan – członek

4. Tafil Mariola – Przewodnicząca Rady Gminy

5. Sadok Wiesław – Wójt Gminy Miłki

6. Wasilewski Andrzej – Skarbnik Gminy

**Porządek posiedzenia:**

1. Wyrażenie opinii w sprawie projektów uchwał dotyczących utworzenia środków specjalnych w Zespole Placówek Oświatowych w Miłkach, Szkole Podstawowej w Rydzewie, Szkole Podstawowej w Staświnach, w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Miłkach.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2004r.
3. Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie zasad wnoszenia udziałów i akcji przez Wójta Gminy.

Protokolantem dzisiejszych obrad była Justyna Leszczyńska.

Posiedzeniu przewodniczył Idek Andrzej.

Komisja obradowała w godzinach od 9.15 do 10.00.

**Do pkt. 1**

Andrzej Wasilewski powiedział, że uchwały dotyczące utworzenia środków specjalnych (Nr XIII/96/2004, Nr XIII/97/2004, Nr XIII/98/2004,
Nr XIII/99/2004) zostały w części uchylone przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie.

Idek Andrzej stwierdził, że zapis w projekcie uchwały w sprawie utworzenia środka specjalnego w OSiR jest nierealny. Mówi on o wpłatach klubów sportowych na organizowanie imprez oraz szkolenie uczestników. Wójt Gminy stwierdził, że uchwałę tą należy przeanalizować głębiej. Przewodniczący Komisji dodał, że nierealny jest także zapis projektu uchwały mówiący
o wpłatach z wpisowego i biletów uczestników imprez. Trzeba pamiętać,
że na płatne imprezy i mecze nikt nie przyjdzie.

Wójt powiedział, że w momencie kiedy uchwały w sprawie środków specjalnych nie zostaną podjęte, to i tak będzie możliwość gromadzenia środków np. z tytułu darowizn na podstawie ustawowego upoważnienia. Skarbnik powiedział, że w momencie otrzymania darowizny kierownik jednostki jest zobowiązany otworzyć odrębny rachunek bankowy dla tych środków specjalnych. Ustawa określa jakie środki powinny się znaleźć
w ramach środków specjalnych, natomiast dodatkowe wpływy i wydatki może określić rada gminy na drodze uchwały. Mariola Tafil zapytała jaki problem powstaje w związku z przedłożonymi projektami uchwał w sprawie utworzenia środków specjalnych. Skarbnik wyjaśnił, że problem stanowi podejście RIO
do tego tematu. Podjęte w dniu 24 lutego 2004r. uchwały Nr XIII/96/2004,
Nr XIII/97/2004, Nr XIII/98/2004, Nr XIII/99/2004 dawały dużą swobodę
w zakresie pozyskiwania i wydatkowania środków. Organ nadzoru zmniejszył
te możliwości. Wiesław Sadok powiedział, że w projekcie uchwały w sprawie utworzenia środka specjalnego w OSiR widnieje zapis mówiący o tym,
że wydatkiem środka specjalnego jest organizacja i obsługa imprez sportowych, rekreacyjnych i turystycznych, a z pewnością kwestia ta jest uregulowana ustawowo. Środek specjalny powinno określać się na cele, które nie są ustawowo wskazane. Mariola Tafil powiedziała, że przykładowo, gdy OSiR organizuje imprezę, na którą ma określoną, ale niewystarczającą kwotę, wówczas brakujące środki pozyskuje się ze środków specjalnych. Wójt powiedział, że środek specjalny jest tworzony dla wydatków, których ustawowo, nie można realizować. Skarbnik powiedział, że jednostka budżetowa osiągając dochody powinna je przekazać na rachunek budżetu gminy, wówczas radni mogą podjąć decyzję w formie uchwały o zwiększeniu wydatków jednostki. Dopiero wtedy jednostka może pieniądze te wydać. Wójt poinformował zebranych, że uchwały o identycznej treści jak uchwały rady gminy z dnia
24 lutego 2004r. Nr XIII/96/2004, Nr XIII/97/2004, Nr XIII/98/2004,
Nr XIII/99/2004 podjęte zostały w Rynie i RIO nie kwestionowało ich treści,
są one obowiązujące. Andrzej Wasilewski wyjaśnił, że jest to spowodowane tym, że w RIO zmienił się skład orzekający Kolegium. Wydanie orzeczenia sprzecznego z prawem rodzi odpowiedzialność członków Kolegium. Skarbnik wyjaśnił, że w uchwałach z dnia 24 lutego 2004r. uchylono pewne zapisy, pozostała część jest obowiązująca. Wójt Gminy powiedział, by przeanalizować te uchwały i zastanowić się czy jest sens podejmować uchwały przedłożone
w dniu dzisiejszym. Mariola Tafil zapytała kto przygotowywał projekty uchwał w sprawie środków specjalnych przedłożone w dniu dzisiejszym. Skarbnik wyjaśnił, że była to p. Teresa Dąbrowska – radca prawny. Andrzej Wasilewski dodał, że w uchwałach z dnia 24 lutego 2004r. powtórzono zapisy ustawowe,
a nie powinno się powielać tych zapisów. Wszystko to co jest zapisane
w ustawie o finansach publicznych, nadal będzie mogło stanowić przychody
i wydatki środka specjalnego, np. darowizny, odszkodowania. Wójt Gminy powiedział, że jest przekonany, iż zapisy dzisiejszych projektów uchwał stanowią upoważnienie ustawowe. W uchwale powinny znaleźć się wydatki
i przychody, które nie są określone w ustawie. Idek Andrzej powiedział,
że nad tymi projektami uchwał należy się jeszcze zastanowić, zanim zostaną podjęte. Skarbnik powiedział, że na dzisiejszej sesji obecna będzie p. Teresa Dąbrowska – radca prawny i wówczas będzie mogła wyjaśnić wszelkie wątpliwości. Mariola Tafil stwierdziła, że dyskusja w sprawie utworzenia środków specjalnych zostanie podjęta po wyjaśnieniu wątpliwości przez radcę prawnego.

**Do pkt. 2.**

Odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004r.

Idek Andrzej poprosił o wyjaśnienie na co zostanie przeznaczona kwota 68 000 zł określona w projekcie uchwały. Skarbnik wyjaśnił, że są to zobowiązania pozostałe po zlikwidowanym GOKiS. Przewodniczący stwierdził, że zatem ubiegłoroczne zobowiązania obciążają budżet tego roku. Idek Andrzej dodał,
że w wydatkach inwestycyjnych gminy zakładano większe kwoty, a znajdują się mniejsze. Skarbnik powiedziała, że z załącznika Nr 2 do projektu uchwały
Nr XV/115/2004 i zał. Nr 5 do projektu uchwały Nr XV/115/2004 widać,
iż jedno zadanie jest przeniesione do realizacji dla spółki. Jest to możliwe dzięki podjętej wcześniej przez radę gminy dotyczącej zadań wykonywanych przez spółkę. Mówi o tym zapis projektu uchwały Nr XV/115/2004 w sprawie zmian w budżecie gminy w §3 ust. 3.

Następnie Przewodniczący zapytał czy źródłem sfinansowania deficytu będzie zaciągnięta pożyczka. Skarbnik powiedział, że od tego roku gmina na spłatę długu nie musi tworzyć rezerwy, na bieżące spłaty można zaciągać kredyty.

Przewodniczący stwierdził, że prognoza spłaty długu sięga do 2014r, a trzeba pamiętać, że cały czas będą zaciągane nowe zobowiązania. Wójt Gminy wyjaśnił, że nie ma ku temu żadnych przeszkód. Zobowiązania można zaciągać do 60 % budżetu. Obecnie roczne zadłużenie kształtuje się na poziomie
ok. 3,5%, górna granica wynosi 15% długu. Zatem nie istnieje żadna obawa. Przewodniczący stwierdził, że dług gminy stanowi 28% w tegorocznych dochodach gminy, co tanowi dużą kwotę, 1/3 budżetu. Wiesław Sadok powiedział, że spłata jest rozłożona na lata. Przewodniczący stwierdził, że dług będzie się zwiększał, gdyż kredyty będą zaciągane. Skarbnik zwrócił uwagę,
że gmina korzysta także z pożyczek, które mogą być częściowo umorzone.

Idek Andrzej poprosił o wyjaśnienie kwestii inwestycji polegającej na budowie kanalizacji Paprotki – Rydzewo. Wójt wyjaśnił, że inwestycja ta przestaje być zadaniem gminy, przejmuje je przedsiębiorstwo PUKR. Spółka otrzyma 65 000 zł i za tą kwotę ma wykonać zadanie. Jest to duża oszczędność dla gminy. Przewodniczący Komisji stwierdził, że gmina zapłaci za materiały (rury), ponadto spłaci dług spółki. Wiesław Sadok powiedział, że gdyby wykonanie inwestycji planowano zrobić w drodze przetargu nieograniczonego, to wówczas gmina musiałaby za to zapłacić 150 000 zł. Skarbnik wyjaśnił, że wartość kosztorysowa zadania wynosiła 216 540 zł. Przewodniczący stwierdził,
że w trakcie wykonania zadania spółka poniesie koszty, pod koniec roku wykaże z tego tytułu straty, które będzie musiała pokryć gmina.

Mariola Tafil odniosła się do zapisu §3 ust. 3 projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2004r. Przewodnicząca zapytała czy zapis mówiący o wykonaniu zadania ze środków własnych PUKR jest poprawny. Być może należałoby określić, że zadanie zostanie wykonane po otrzymaniu dotacji. Skarbnik powiedział, że zapis jest poprawny. Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła,
że z tego zapisu wynika, że gmina przekazała 65 000 zł na realizację zadania Paprotki – Rydzewo. Skarbnik powiedział, że można było podjąć uchwałę
o pokryciu straty bilansowej spółki poprzez dopłaty, ale spółka podjęła decyzję o pokryciu strat ze swojego kapitału zakładowego. Gmina nie ma możliwości przekazania dotacji dla przedsiębiorstwa na wykonanie inwestycji. W przetargu natomiast spółka mogłaby przegrać, wówczas gmina musiałaby pokryć straty spółki i dodatkowo ponieść koszty związane z przetargiem. Jeżeli spółka wykona zadanie własnymi środkami poniesie mniejsze koszty z tytułu amortyzacji. Patrząc długofalowo na zadanie, gmina na nim zyska z tytułu mniejszych odpisów. Spółce warto by było przekazać inne elementy, które zwiększą wartość kosztów w innych sferach działalności np. dowóz dzieci, usługi pozostałe. Wówczas proporcja między kosztami dostarczania wody
i odprowadzania ścieków będzie inna.

Przewodniczący odniósł się do kwestii realizacji inwestycji polegającej
na budowie wodociągu w Czyprkach. Z wcześniejszych ustaleń wynikało,
iż zdanie wykona gmina Wydminy, a teraz planuje się przekazanie własnych środków na ten cel – 25 000 zł. Wójt Gminy wyjaśnił, że gmina Miłki opracuje dokumentację i w przyszłości budowę urządzeń.

**Do pkt. 3.**

W sprawie projektu uchwały Nr XV/116/2004 w sprawie zasad wnoszenia udziałów i akcji przez Wójta Gminy wypowiedział się Wójt Gminy. Wiesław Sadok powiedział, że kwestia ta nie była wcześniej uregulowana, a teraz zachodzi potrzeba takiej regulacji. Dotychczas nie było takich zasad usankcjonowanych prawnie. Mając na uwadze m.in. przekazanie środków,
o których mowa w poprzednim punkcie, wójt będzie miał taką możliwość. Przewodniczący stwierdził, że projekt uchwały zakłada duże swobody. Przedsiębiorstwo będzie miało świadomość, że gmina pokryje jego straty. Wróblewski Jan zaznaczył, że kwoty przeznaczone na akcje i udziały ustalane będą corocznie w budżecie gminy.

Skarbnik wyjaśnił, że spółka jest specyficzną formą działalności gminy. Rada gminy nie ma możliwości ingerowania w działalność spółki w inny sposób
niż określony przepisami prawa. Rada gminy poprzez uchwalenie budżetu
ma wpływ na środki finansowe. Ustawa mówi, że rada gmina określa zasady wnoszenia udziałów i akcji oraz ich zbywania. Zatem jest to upoważnienie ustawowe. Rada gminy podejmuje uchwałę dotyczącą zasad wnoszenia akcji
i udziałów, natomiast organ wykonawczy wykonuje tą uchwałę.
W przedłożonym w dniu dzisiejszym projekcie uchwały nie ma zapisu mówiącego o zbywaniu udziałów i akcji, gdyż na dzień dzisiejszy nie ma takiej potrzeby, w momencie gdy zaistnieje konieczność podjęcia takiej uchwały, odpowiedni projekt zostanie przedłożony radnym.

Następnie Przewodniczący odniósł się do projektu uchwały Nr XV/117/2004
w sprawie realizacji inwestycji wspólnej dla Regionu Wielkich Jezior Mazurskich. Idek Andrzej zapytał czemu w realizacji inwestycji biorą udział gminy odległe i nie mające nic wspólnego z Wielkimi Jeziorami Mazurskimi. Wójt powiedział, że kwestię tę wyjaśni na sesji w dniu dzisiejszym.

W dalszej części posiedzenia Wójt Gminy poinformował zebranych o problemie wody w Rudzie. Zakład Rolno – Przemysłowy w Rudzie poinformował,
że z dniem 30 kwietnia wstrzyma dostawę energii do przepompowni,
a z końcem maja 2004r. wstrzyma dostawę wody dla mieszkańców. Przedsiębiorstwo zarzuca, że nie otrzymywało dopłat za dostarczanie wody,
tak jak PUKR. Wójt zaznaczył, że przedsiębiorstwo w Rudzie nie zgłaszało się z wnioskiem o udzielenie takich dopłat. Ponadto Wójt poinformował,
że przedsiębiorstwo podjęło uchwałę w sprawie nie przekazywania urządzeń wodociągowych gminie Miłki, gdyż stanowią one własność spółki z Rudy,
a ponadto dostarczanie wody mieszkańcom jest zadaniem własnym gminy. Wiesław Sadok powiedział, że wynika z tego, że gmina będzie musiała przystąpić do budowy nitki wodociągowej ze Staświn do Rudy. Jednak w tym roku gmina nie ma takich możliwości. Zaciąganie kolejnych kredytów też jest niemożliwe. Należy podjąć pewne rozmowy. Mariola Tafil powiedziała,
że z władzami spółki należy podjąć rozmowy i wynegocjować pewne warunki. Idek Andrzej powiedział, że w planie inwestycyjnym nie ma budowy nitki wodociągowej do Rudy. Pewne rozmowy powinny zostać także podjęte
w Agencji Nieruchomości Rolnych z p. Rogowskim. W sprawie dopłat Przewodnicząca stwierdziła, że spółka powinna wystąpić z wnioskiem
o udzielenie dopłat.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Prot. Justyna Leszczyńska                                                   Przewodniczący Komisji Rozwoju

                                                                                          Gospodarczego Budżetu i Finansów

                                                                                                  Andrzej Idek