

**ZARZĄDZENIE NR 56.2016
WÓJTA GMINY MIŁKI
z dnia 20 czerwca 2016 r.**

**w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora
Szkoły Podstawowej w Staświnach**

Na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156; zm.: Dz. U. z 2014 r. poz. 7, z 2015 r. poz. 357, poz. 1045, poz. 1418 i poz. 1629 oraz z 2016 r. poz. 35, poz. 64, poz. 195 i poz. 668.) oraz §8 ust.2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 60, poz. 373; zm.: Dz. U. z 2011 r. Nr 254, poz. 1525.) zarządzam, co następuje:

§ 1

Unieważniam konkurs na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Staświnach wszczęty na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Miłki Nr 48.2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Staświnach.

§ 2

Zarządzenie zamieszcza się na stronie internetowej www.gminamilki.pl, bip.milki.warmia.mazury.pl oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Miłkach ul. Mazurska 2, 11-513 Miłki.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WÓJT GMINY MIŁKI

Barbara Małgorzata Mazurczyk

UZASADNIENIE

Podstawa prawna:

Ustawa o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. tj. z dnia 4 grudnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156).

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. (Dz.U. Nr 60, poz. 373).

Stan faktyczny:

Dnia 20 maja 2016 roku odbył się konkurs na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Staświnach. Po przeprowadzonym konkursie Wójt Gminy Miłki jako organ prowadzący otrzymał informacje o szeregu nieprawidłowości związanych z przeprowadzeniem konkursu, które mogły mieć wpływ na jego wynik. Organ prowadzący wszczął postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego stwierdzono następujące nieprawidłowości związane z przeprowadzonym konkursem na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Staświnach:

1. brak protokołu z komisji skrutacyjnej oraz kart do głosowania z wyborów przedstawiciela Rady Pedagogicznej do komisji konkursowej do wyborów na stanowisko dyrektora szkoły (zgodnie z § 7 ust. 8 Regulaminu Rady Pedagogicznej z przeprowadzonego głosowania komisja skrutacyjna sporządza protokół),
2. brak informacji o porządku w zawiadomieniu o posiedzeniu Rady Pedagogicznej w przedmiocie wyboru przedstawiciela Rady Pedagogicznej do komisji konkursowej do wyborów dyrektora szkoły (zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 Regulaminu Rady Pedagogicznej informacja o posiedzeniu Rady winna zwierać porządek obrad),
3. brak protokołu z posiedzenia Rady Rodziców w sprawie wyborów przedstawiciela Rady Rodziców do komisji konkursowej do wyborów na stanowisko dyrektora szkoły
4. brak protokołu komisji skrutacyjnej oraz kart do głosowania z posiedzenia Rady Rodziców w sprawie wyborów przedstawiciela Rady Rodziców do komisji konkursowej do wyborów na stanowisko dyrektora szkoły

Co istotne organ prowadzący powziął wiadomość o zaistniałych nieprawidłowościach od członka Rady Pedagogicznej oraz rodziców uczniów, którzy wskazywali, iż bez swojej winy nie wzięli udziału w głosowaniu albowiem nie zostali o nim skutecznie poinformowani.

Dnia 25 maja 2016 r. organ prowadzący wystąpił z wnioskiem o przekazanie dokumentacji związanej z wytypowaniem przedstawicieli do konkursu: tj. Regulaminu Rady Pedagogicznej, Regulaminu Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Staświnach, Protokołów z wyborów przedstawiciela Rady Pedagogicznej i Rady Rodziców do komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Staświnach oraz Statutu szkoły. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Staświnach odmówiła przekazania kserokopii w/w dokumentów.

Na żądanie Organu prowadzącego dokumentacja taka jak Regulamin Rady Pedagogicznej, Regulamin Rady Rodziców, protokół z wyboru przedstawiciela Rady Pedagogicznej oraz Statut Szkoły zostały na miejscu przedstawione do wglądu. W dokumentach nie było protokołów komisji skrutacyjnych oraz protokołu posiedzenia Rady Rodziców SP w Staświnach. Dyrektor poinformowała o konieczności zwrócenia się z wnioskiem do Przewodniczącej Rady Rodziców o przekazanie kserokopii w/w dokumentacji. W tym samym dniu Sekretarz Gminy zwróciła się z wnioskiem do Rady Rodziców o udostępnienie dokumentacji: tj. Regulaminu Rady Rodziców oraz protokołu z wyborów przedstawiciela Rady Rodziców do komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Staświnach. Pismo do Rady Rodziców do dnia wydania niniejszego zarządzenia pozostało bez odpowiedzi. Podjęto również nieskuteczną próbę spotkania się

z Przewodniczącą Rady Rodziców w celu złożenia wyjaśnień dotyczących procedury wyboru przedstawiciela do konkursu.

Dnia 16 czerwca 2016 roku upoważniony pracownik organu prowadzącego ponownie przeprowadził kontrolę dokumentów pracy Rady Pedagogicznej. Stwierdził, iż dopiero dnia 03 czerwca 2016 roku sporządzono protokół komisji skrutacyjnej z wyborów przedstawiciela Rady Pedagogicznej do komisji konkursowej do wyborów na stanowisko dyrektora szkoły, które miały miejsce dnia 04 maja 2016 roku.

Dokumentacja została udostępniona jedynie do wglądu. Dyrektor Szkoły odmówił przekazania kserokopii dokumentu. Co istotne wcześniej przeprowadzona kontrola wykazała brak w/w dokumentów.

Zgodnie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. (Dz. U. Nr 60, poz. 373) Organ prowadzący publiczne przedszkole, publiczną szkołę lub publiczną placówkę zatwierdza konkurs albo unieważnia konkurs i zarządza ponowne jego przeprowadzenie w razie stwierdzenia:

1. nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego;
2. przeprowadzenia przez komisję postępowania konkursowego bez wymaganego udziału 2/3 jej członków;
3. naruszenia tajności głosowania
4. innych nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu;

Przechodząc do oceny, czy wskazane powyżej nieprawidłowości związane z wyborem przedstawiciela Rady Pedagogicznej do Komisji Konkursowej mogą stanowić przesłanki dla unieważnienia konkursu na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Staświnach należy odnieść się do Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lipca 2014 r. I OSK 910/14. W przedmiotowym wyroku NSA stwierdził: Unieważnienie konkursu możliwe jest jedynie wtedy, gdy zaistnieje związek funkcjonalny pomiędzy stwierdzonymi nieprawidłowościami w postępowaniu konkursowym (innymi niż wymienione w pkt 1-3), a ich wpływem na wynik konkursu. Nieprawidłowości muszą zatem być tego rodzaju i w takim zakresie, że zdeterminowały wynik konkursu w stopniu nakazującym jego unieważnienie. Podkreślić należy, że zarówno ustalenia, czy takie okoliczności miały miejsce, jak i ich swobodna ocena, należą do organu prowadzącego szkołę, przedszkole lub placówkę. Nie mogą one mieć charakteru dowolnego i arbitralnego. Powinny być szczegółowo wywiedzione i należycie uargumentowane w uzasadnieniu rozstrzygnięcia o unieważnieniu konkursu.

Analiza orzecznictwa sądów administracyjnych prowadzi zarazem do wniosku, iż nieprawidłowości związane z przeprowadzeniem konkursu na stanowisko dyrektora szkoły mogą dotyczyć nie tylko samej procedury przeprowadzania konkursu, ale również procedury wyłaniania przedstawicieli do komisji konkursowej (patrz: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 czerwca 2011 r. I OSK 559/11: Unieważnienie konkursu możliwe jest także, co do zasady, z powodu uchybień przy wyłanianiu komisji konkursowej; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedziba w Krakowie z dnia 8 grudnia 2015 r. III SA/Kr 1299/15). Wątpliwości dotyczące prawidłowości powołania w skład komisji konkursowej właściwej osoby należy zakwalifikować, jako przesłankę unieważnienia konkursu, o której mowa w § 8 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz.U. z 2010 r. Nr 60, poz. 373 ze zm.). Przepis ten nie wymaga wykazania, że stwierdzone nieprawidłowości wpłynęły na wynik konkursu, a jedynie, że mogły taki wpływ mieć. (tak: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Kielcach z dnia 24 października 2013 r. II SA/Ke 746/13 : Faktycznie bowiem organ powinien tylko wykazać, że nieprawidłowości mogły mieć wpływ na wynik konkursu, a nie że go miały).

Podsumowując należy zauważyć, iż stwierdzone nieprawidłowości związane z wyborem przedstawiciela Rady Pedagogicznej do komisji konkursowej mogły mieć wpływ na wynik konkursu.

Wskazują na to następujące fakty. W posiedzeniu Rady Pedagogicznej brało udział jedynie 9 osób z 13 uprawnionych. Wybór przedstawiciela do komisji konkursowej nastąpił stosunkiem głosów 5 do 4. Znaczna nieobecność osób uprawnionych do głosowania mogła mieć zatem istotny wpływ na jego wynik. Skierowana do organu prowadzącego skarga nauczyciela wskazuje, iż nauczyciele nie zostali skutecznie poinformowani o posiedzeniu Rady oraz o porządku obrad. Istnieją zatem poważne wątpliwości co do rzetelności procedury zwołania posiedzenia oraz samego głosowania, skoro co najmniej kilka zainteresowanych osób nie wzięło w nim udziału.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, na bardzo poważne uchybienie formalne w postaci braku odrębnego protokołu komisji skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania. Mając na uwadze, iż głosowanie było tajne, brak przedmiotowego dokumentu poddaje w wątpliwość podane wyniki głosowania uprawnionych osób tym bardziej, że w czasie pierwszej kontroli stwierdzono również brak samych kart do głosowania.

Dopiero podczas ponownej kontroli organu prowadzącego w dokumentacji szkoły znalazł się protokół komisji skrutacyjnej datowany na dzień 03 czerwca 2016 roku wraz z kartami do głosowania. Brak jest logicznego uzasadnienia, dlaczego protokół został sporządzony z prawie miesięcznym opóźnieniem. Trudno jest też ocenić wiarygodność przedłożonych kart do głosowania skoro nie zostały pierwotnie dołączone do protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej. Wskazane powyżej nieprawidłowości wywołują bardzo poważne wątpliwości co do przebiegu oraz ważności całej procedury wyboru przedstawiciela do komisji konkursowej.

Nieprawidłowości związane z wyborem przedstawiciela Rady Pedagogicznej do komisji konkursowej mają bezpośrednie przełożenie na wynik głosowania w samej komisji konkursowej. Rozstrzygnięcie w przedmiocie wyboru dyrektora szkoły zapadło większością jednego głosu.

W dalszej kolejności należy odnieść się do zarzutów w przedmiocie nieprawidłowości związanych z wyborem przedstawiciela Rady Rodziców do komisji konkursowej. Zgodnie z Regulaminem Rady Rodziców rozstrzygnięcia zapadają w formie uchwał podejmowanych zwykłą większością głosów. Dokumentacja z prac Rady Rodziców jest zaś przechowywana w kancelarii szkoły. Na skutek przeprowadzenia czynności kontrolnych ustalono, iż brak jest zarówno protokołu jak i uchwał z posiedzenia Rady Rodziców w przedmiocie wyboru przedstawiciela do komisji konkursowej. Brak jest również protokołu komisji skrutacyjnej oraz samych kart do głosowania. Regulamin Rady Rodziców nie zawiera szczegółowych uregulowań w zakresie dokumentowania przebiegu jej pracy. Nie ulega jednak wątpliwości, iż podstawą rozstrzygnięć są uchwały, zaś powszechnie przyjętą formą dokumentowania prac wszelakich organów kolegialnych jest protokół w formie pisemnej. Brak jakiegokolwiek dokumentacji w tym przedmiocie, za wyjątkiem informacji o dokonanej wyborze przedstawiciela do komisji konkursowej nasuwa bardzo poważne wątpliwości w przedmiocie prawidłowości wyborów. Pomimo zapisu w Regulaminie Rady o przyjętym sposobie podejmowania rozstrzygnięć brak jest zarówno uchwały a nawet informacji o wynikach głosowania w sprawie wyboru przedstawiciela. Nie ma nawet protokołu z posiedzenia Rady Rodziców. Nieprawidłowości związane z wyborem przedstawiciela Rady Rodziców do komisji konkursowej mają zatem bezpośrednie przełożenie na wynik głosowania w samej komisji konkursowej.

Rozstrzygnięcie bowiem w przedmiocie wyboru dyrektora szkoły zapadło większością jednego głosu.

Wobec powyższego wskazane nieprawidłowości uzasadniają rozstrzygnięcie o unieważnieniu konkursu.

WÓJT GMINY MIŁKI

Barbara Małgorzata Mazurczyk