



ORS.0012.1. .2016

**Zdanie odrębne członka
Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Miłki
z dnia 20 stycznia 2016 r.**

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 20 stycznia 2016 r. rozpatrywano skargę złożoną przez p. na działalność Dyrektora SP w Staświnach. Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną. (2 głosy „za”, 1 „przeciw”).

Członek Komisji – Marta Ciż miała odmienne zdanie co do zasadności skargi. Skarżąca zarzuca Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Staświnach niekompetencję w podejmowaniu decyzji o merytorycznym charakterze w zakresie edukacji muzycznej oraz systematyczne nadużywanie swojego stanowiska w celu ograniczenia działalności zawodowej skarżącej jako nauczyciela muzyki. Skarżąca dodaje, że problem niekompetencji zawodowej Dyrektora trwa już od dłuższego czasu, Dyrektor zachowuje się nietaktownie i nieetycznie oraz nadużywa swojego stanowiska. Skarżąca zarzuca Dyrektorowi, że przydzielając godziny muzyki nie bierze pod uwagę zawodowych kwalifikacji swojej kadry, lecz kieruje się układami i kumoterstwem.

Potwierdzeniem wyżej wymienionych zarzutów z dnia 18 grudnia 2015 r. na konkursie kolęd, kiedy to Dyrektor w obecności rodziców i uczniów wyprosiła skarżąca z jury tuż przez jego rozpoczęciem.

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą z dnia 29 grudnia 2015 r., skierowaną do rozpatrzenia przez Radę Gminy Miłki oraz treścią skargi z dnia 23 grudnia 2015 r. przekazaną przez Kuratora Oświaty w Olsztynie. Ponadto w dniu 13 i 20 stycznia 2016 r. Komisja Rewizyjna wysłuchiwała zarzutów skarżącej i odniesienia się do każdego z nich przez Dyrektora szkoły. Komisja wysłuchiwała również niezaproszonych, ale przybyłych na posiedzenie Komisji w dniu 13 stycznia 2016 r. - nauczyciela i rodziców, świadków zajęcia z dnia 18 grudnia 2015 r.

Po szczegółowej analizie skargi, przedłożonych pism, wysłuchaniu skarżącej, świadków i odpowiedzi na zarzuty Dyrektora szkoły uważam, że nie potwierdził się zarzut niekompetencji w podejmowaniu decyzji o merytorycznym charakterze w zakresie edukacji muzycznej, albowiem w szkole w Staświnach są zaledwie 2 godziny muzyki i wszystkie zostały przydzielone skarżącej. Ponadto w szkole, w miarę posiadanych środków finansowych zakupowany jest sprzęt muzyczny. Fakt ten potwierdza skarżąca. W szkole organizowane są przedstawienia, konkursy muzyczne, jasełka itp. Ten fakt został potwierdzony przez wszystkie wysłuchane osoby.

Nie potwierdził się zarzut systematycznego nadużywania stanowiska w celu ograniczenia działalności zawodowej skarżącej jako nauczyciela muzyki. Skarżąca przyznała, że działania Dyrektora nie były systematyczne. W trakcie posiedzenia Komisji skarżąca kilkakrotnie potwierdziła, że chodzi jej głównie o zajęcia z dnia 18 grudnia 2015 r., że nie chce mówić i wracać do tego co było wcześniej. Należy podkreślić, że zarówno w skardze oraz piśmie skierowanym do Kuratora, a także wypowiadając się na posiedzeniach Komisji i odpowiadając na zadawane pytania skarżąca nie wykazała faktu nadużywania stanowiska przez Dyrektora, a tym bardziej nadużywania stanowiska w celu ograniczenia działalności zawodowej skarżącej. Wszystkie godziny muzyki w szkole prowadzi skarżąca. Jak sama podaje godzina konkursu w dniu 18 grudnia 2015 r. została zmieniona przez Dyrektora ze względu na wyjazd skarżącej w ten dzień na inny koncert. Zatem jest to dowód na to, że Dyrektor szkoły wykazała zrozumienie i wolną wolę, umożliwiając skarżącej wzięcie udziału w konkursie kolęd w Staświnach.



RADA GMINY MIŁKI

11-513 Miłki ul. Mazurska 2
tel.: (087) 4211060, 4211084, fax: (087) 4211007,
www.gminamilki.pl; e-mail: ugmilki@post.pl

Z ustalonych faktów, przesłuchując strony wynika, że Dyrektor szkoły nigdy nie zapraszała i nie powoływała skarżącej do składu jury, ani jej z tej funkcji nie odwołała. Nazwisko skarżącej jako potencjalnej kandydatki do składu jury wprawdzie padło na etapie przygotowania konkursu, ale Dyrektor szkoły przekazała osobie odpowiedzialnej za przygotowanie konkursu, że skarżąca biorąc udział w konkursie i przygotowując dzieci nie może być jednocześnie członkiem jury. Dyrektor szkoły nie odniosła się na żadnym etapie przygotowania konkursu do umiejętności czy przygotowania zawodowego skarżącej. Ustalono przesłuchując strony, że w dniu konkursu Dyrektor widząc, że skarżąca zajęła miejsce przy stole jury, poprosiła ją jedynie, by przesiadła się w inne miejsce, ponieważ to miejsce przeznaczone jest dla jury. Dopiero gdy spotkała się z oporem ze strony skarżącej stanowczo przypomniała jej kto w szkole podejmuje decyzje. Nikt poza skarżącą nie zauważył niestosowanego zachowania Dyrektora, wszyscy natomiast widzieli bardzo emocjonalne zachowanie skarżącej. Zasady etyki zawodowej obowiązują nie tylko Dyrektora, ale i nauczycieli, to skarżąca zanim zasiadła za stołem jury powinna była upewnić się czy została powołana w jego skład. Rozmowa z koleżanką z pracy nie dawała żadnych podstaw do sądenia, że jest w składzie jury. Kiedy skarżąca poznała decyzję Dyrektora powinna się przesunąć, a nie domagać się udziału w jury, tym bardziej że miała przygrywać dzieciom. Nie powinna stawiać zarzutów, oskarżeń i domagać się natychmiastowej rozmowy. Wobec powyższego nie zgadzam się z decyzją i uzasadnieniem Komisji Rewizyjnej prosząc państwa radnych o podjęcie racjonalnej oceny skargi uznając ją za bezzasadną.

Małgorzata Górska
Przewodnicząca Komisji