

**UCHWAŁA NR V.29.2015
RADY GMINY MIŁKI
z dnia 30 stycznia 2015 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej
w Staświnach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 poz. 1318 z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) oraz art. 229 pkt.3, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 276, z 2014r. poz.183) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną postępowania, uchwała się, co następuje:

§1

Postanawia się uznać skargę z dnia 29 grudnia 2014 roku na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Staświnach za zasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Miłki zobowiązując Przewodniczącego do doręczenia uchwały skarżącemu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Tomasz Gujda

Załącznik do uchwały
Rady Gminy Miłki
Nr V.29.2015
z dnia 30 stycznia 2015 r.

Uzasadnienie

Dnia 30 grudnia 2014 roku do Przewodniczącego Rady Gminy Miłki wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Staświnach.

Skarżący zarzuca dyrektorowi szkoły niesłuszne rozwiązanie umowy o pracę za „rzekome” samowolne oddalenie się z miejsca pracy. W uzasadnieniu skarżący podaje, że jest zatrudniony na stanowisku konserwatora w Szkole Podstawowej w Staświnach na ½ etatu. W okresie sezonu grzewczego dodatkowo zatrudniany jest jako palacz c.o. na kolejne ½ etatu. 22 września 2014 r. skarżący otrzymał polecenie dyrektora szkoły o rozpoczęciu palenia w piecu, ale aneksu do umowy o pracę na piśmie (który wcześniej otrzymywał każdego roku) o wykonywanie czynności palacza c.o., nie otrzymał do chwili złożenia skargi. Skarżący podaje, że w dniu 07 października wystąpił do dyrektora z prośbą o wcześniejsze zwolnienie z pracy w dniu 8 i 9 października. Pani Dyrektor wyraziła zgodę, a skarżący uznał, że otrzymał „wolne” za godziny nadliczbowe wypracowane w sierpniu 2014 roku. Do skargi dołączył pismo rozwiązujące z nim umowę o pracę i aneks do umowy z dnia 24.10.2011 r.

Dyrektor szkoły nie zgadza się z zarzutami podniesionymi w skardze. Wyjaśniła, że powodem wypowiedzenia o pracę było naruszenie obowiązków pracowniczych polegających na samowolnym oddaleniu się z miejsca pracy. Dyrektor podała, że skarżący nie stosował się do wydanych poleceń mimo otrzymanej w czerwcu 2014 roku nagany za takie samo przewinienie, które w październiku 2014 roku stało się powodem rozwiązania z nim stosunku pracy.

Na wniosek komisji dyrektor szkoły przedłożyła między innymi następujące dokumenty:

1. pismo z dnia 09.06.2014 r. w sprawie wymierzenia kary porządkowej,
2. pismo z dnia 21.01.2014 r. w sprawie zmiany uposażenia,
3. pismo z dnia 22.04.2013 r. w sprawie zmiany uposażenia,
4. pismo z dnia 16.01.2013 r. w sprawie zmiany uposażenia,
5. aneks do umowy z dnia 10.10.2012 r.,
6. umowę o pracę z dnia 17.08.2006 r.,
7. roczną kartę czasu pracy,

Komisja Rewizyjna w dniu 19 stycznia 2014 roku zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami i dokumentami przedłożonymi przez skarżącego. Komisja zapoznała się również z dokumentami złożonymi przez dyrektora szkoły oraz wysłuchała jej wyjaśnień i argumentów dotyczących podjętej decyzji o rozwiązaniu ze skarżącym stosunku pracy.

Komisja Rewizyjna stwierdziła że, w teczce akt osobowych nie ma prawidłowo sporządzonej umowy o pracę na palacza c.o. Prowadzona dokumentacja kadrowa jest mało przejrzysta i niezgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Czas pracy rozliczany w karcie pracy nie jest spójny z takimi dokumentami jak umowa o pracę, czy kolejne aneksy i pisma zmieniające uposażenie.

Oceniając sposób prowadzenia dokumentacji kadrowej, przejrzystość ustalania warunków pracy i płacy Komisja Rewizyjna uznała, że skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Staświnach, w tym właśnie zakresie jest zasadna.

Jednocześnie Komisja Rewizyjna postanowiła nie badać zasadności wypowiedzenia umowy o pracę z uwagi na fakt wcześniejszego złożenia przez skarżącego odwołania do sądu pracy. Komisja Rewizyjna nie jest organem uprawnionym do rozpatrywania skargi w tym zakresie.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym wniosła o uznanie skargi za zasadną (3 głosy „za”) i złożyła wniosek do Przewodniczącego Rady Gminy o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w w/w sprawie.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 276, z 2014r. poz.183) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.