

**UCHWAŁA NR IV.20.2014
RADY GMINY MIŁKI
z dnia 30 grudnia 2014 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na sposób działania Wójta Gminy Miłki
Stanisława Wąsiakowskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.¹⁾) oraz art. 229 pkt.3, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.²⁾)

po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną postępowania Rada Gminy Miłki, uchwała co następuje:

§1

Postanawia się uznać skargę Pani Małgorzaty Łydziańskiej z dnia 21 października 2014 roku na sposób działania Wójta Gminy Miłki Stanisława Wąsiakowskiego za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Miłki zobowiązując Przewodniczącego do doręczenia uchwały skarżącej.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Tomasz Gujda

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645 i poz. 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 183

Uzasadnienie

Dnia 29 października 2014 roku Pani Małgorzata Łydziańska, zam. w Giżycku złożyła skargę na sposób działania i rozpatrywania merytorycznie sprawy przez Wójta Gminy Miłki Stanisława Wąsiakowskiego.

Skarżąca zarzucała wójtowi, że nie została poinformowana o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na którym, miała być rozpatrywana jej skarga na Dyrektora ZPO. Zarzucała również, że w trakcie posiedzenia komisji rewizyjnej w dniu 29.09.2014 r. wójt wyszedł z posiedzenia i wywołał na zewnątrz przewodniczącego komisji rewizyjnej. Przewodniczący po powrocie do sali oświadczył, że skarga nie będzie rozpatrywana.

Skarżąca zarzucała również wójtowi, że z kolejnego posiedzenia w dniu 11 października 2014 r. została wyproszona, a werdykt wydany przez Komisję Rewizyjną wydany został poza jej plecami wskutek jawnej manipulacji.

Na potwierdzenie swoich zarzutów skarżąca dołącza skargę na działalność dyrektora ZPO Miłki oraz skargę na działanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Miłki.

Skarga w dniu 12 grudnia 2014 roku została przekazana do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna w dniu 19 grudnia 2014 roku zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami i dokumentami przedłożonymi przez skarżącą, pismem z dnia 04.11.2014 r. przesłanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie oraz pismem z dnia 04.11.2014 r. przesłanym przez Kuratorium Oświaty w Olsztynie.

Komisja wysłuchała zarzuty skarżącej. Skarżąca nie przedstawiła żadnych innych, dodatkowych informacji niż informacje zawarte w skardze. Potwierdziła odpowiadając na pytanie jednego z członków komisji, że nie słyszała treści rozmowy wójta z przewodniczącym Komisji Rewizyjnej.

Zostały przedstawione następujące pisma i dokumenty:

1. Protokół nr 9/2014 posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26 września 2014 roku.
2. Protokół nr 10/2014 posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 11 października 2014 roku.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że wszystkie wymienione w skardze zarzuty nie dotyczą wójta. To nie wójt zwołuje i organizuje posiedzenia komisji rady. To nie wójt prowadzi posiedzenia komisji. Wójt podobnie jak skarżąca jest osobą spoza komisji i może uczestniczyć w posiedzeniach na zaproszenie przewodniczącego.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, stosownie do postanowień § 67 statutu gminy, że to przewodniczący komisji rewizyjnej organizuje prace komisji i prowadzi jej obrady, zaś zgodnie z § 72 statutu posiedzenia komisji zwołuje przewodniczący komisji rewizyjnej.

Komisja nie przesłuchała byłego wójta, ponieważ przebywał i nadal przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Po zapoznaniu się z dokumentami, wysłuchaniu wyjaśnień Komisja Rewizyjna uznała zarzuty Pani Małgorzaty Łydziańskiej za nieuzasadnione i bezpodstawne, ponieważ nie dotyczą działań, za które odpowiedzialny jest wójt. Skarżąca nie przedstawiła żadnych dowodów, a komisja nie znalazła wśród zgromadzonych dokumentów żadnych materiałów dowodzących próby wpłynięcia wójta na decyzje i wnioski przewodniczącego komisji.

Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym wniosła o uznanie skargi za bezzasadną (2 głosy „za”, przeciw 0, wstrzymujący -1 głos, przy 3 osobach obecnych na posiedzeniu Komisji), i złożyła wniosek do Przewodniczącego Rady Gminy o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w w/w sprawie.

Rada Gminy Miłki po zapoznaniu się z przedstawionym wyżej stanowiskiem Komisji Rewizyjnej odnośnie zasadności skargi uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 276, z 2014r. poz.183)) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.